

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201443
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118201443.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti žalovanej T. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v L. nad V., o zaplatenie sumy 1 807 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 175,86 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,55 % ročne: zo sumy 235,21 eur od 4.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 81,87 eur od 2.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 40,08 eur od 2.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.1 Žalobou došlou súdu 15.2.2018 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 807 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1 807 eur od 4.10.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500 eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 807 eur do zaplatenia, náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur a náhradou trov konania.

1.2 Žalobu odôvodnil tým, že 29.4.2015 uzavrel so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 1 500 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa, t. j. okamžitú splatnosť úveru 4.10.2015. Žalovaná suma 1 807 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku. Žalovaná ku dňu vyhotovenia žaloby uhradila len sumu 174,14 eur. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením si povinností mu vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy.

1.3 Podaním došlým súdu 14.6.2018 žalobca zdôraznil, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje správny údaj o RPMN. Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere (uvedené vyplýva z čl. I. bodu 2 dohody), a teda má právnu povahu individuálneho dojednania. Dohoda o poskytovaní služieb bola osobitne podpísaná. Tento fakt zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytovaní služieb. To, že uzavretie dohody o poskytovaní služieb je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individualizované rozlíšenie dohody od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Keďže dohoda o poskytovaní služieb je dobrovoľná a nebola podmienkou pre získanie úveru, odplata za poskytnutie balíka služieb sa ani nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa tohto ustanovenia sa do výpočtu celkových nákladov nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Aj poskytnutá služba v zmysle dohody o jej poskytovaní je voliteľná. Je vylúčené, aby nezapočítanie poplatku do RPMN malo spôsobiť nesprávnosť tohto údaj, nakoľko ani nemohol byť zahrnutý do vzorca výpočtu. Ďalej sa žalobca veľmi podrobne zameril na odôvodnenie opodstatnenosti jeho nároku na poplatok za poskytnutie úveru. Poukázal na závery prípustnosti a prijateľnosti tohto poplatku vyslovené v konaní vedenom pred Národnou bankou Slovenska pod č. OFS - 12322/2015. Argumentoval tým, že ani s účinnosťou od 10.6.2013, kedy bola vykonaná zmena právnej úpravy poplatkov v zákone č. 129/2010 Z. z., nie je poplatok za poskytnutie úveru neprípustný, keďže nejde o poplatok, resp. odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu úveru alebo účtu, na ktorom je úver vedený a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu. Poplatok za poskytnutie úveru je všeobecne rozšírenou položkou, rovnako ako bol poplatok za vedenie, správu a evidenciu spotrebiteľského úveru. Táto položka v rámci celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nepredstavuje takú kategóriu, aby musela byť zakázaná ako taká. Z jeho označenia je nepochybné, za čo konkrétne sa uhrádza. Netýka sa žiadnej z činností uvádzaných v zákone ako vedenie, evidencia alebo správa spotrebiteľského úveru. Na rozdiel od pojmov vedenie, evidencia alebo správa úveru, ktoré sú do určitej miery vďaka svojej všeobecnosti viacvýznamové, v prípade poplatku za poskytnutie úveru je obsahovo presne a transparentne vyjadrené, za čo sa poplatok platí. Poplatok teda definuje svojím názvom (označením), za čo sa platí. Ide o platbu za takú činnosť, ktorá je aj v záujme spotrebiteľa (získanie peňažných prostriedkov). Platba (poplatok, odmena) za činnosť, ktorá je v záujme oboch účastníkov úverového vzťahu nie je slovenskému právnemu poriadku neznáma. Ustanovenie § 499 Obchodného zákonníka upravuje dohodu o provízií za záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky. Poskytnutie úveru je činnosťou, ktorá sa realizuje na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je aj v záujme spotrebiteľa. O jeho platení a výške spotrebiteľ z uzavretej zmluvy vedel. Poplatok za poskytnutie úveru je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený transparentným spôsobom, ktorý vyplýva z jeho jednoznačného označenia. Rovnako je zreteľne uvedená aj výška poplatku.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nevyjadřila.

3.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal zástupcu žalobcu a žalovanú. Ani jeden sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Neprítomnosť zástupcu žalobcu na pojednávaní ospravedlnil priamo žalobca. Nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti jeho zástupcu. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za týchto okolností súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovanej.

3.2 Súd na pojednávaní nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, aj keď sa žalovaná na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože žalovaná je spotrebiteľom a vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech spotrebiteľa vylučuje ustanovenie § 299 CSP.

4.1 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami navrhnutými žalobcom a dohodou o poskytovaní služieb, ktorej vykonanie nariadil súdu. Žalovaná nemala návrhy na vykonanie dokazovania. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

4.2 Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že ju žalobca podpísal v Bratislave 29.4.2015 a žalovaná v Považskej Bystrici 27.4.2015. Žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu za nasledujúcich podmienok (čl. 5. žiadosti): informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 eur, poskytnutá čiastka úveru: 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úroku): 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 131,14 eur, predpokladaná RPMN za úver: 25,73 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,68 %, priemerná RPMN za úver: 34,42 %. Ďalej sa v čl. 5. žiadosti uvádzajú nasledovné údaje: poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,68 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur. V žiadosti sa ďalej v čl. 6. nachádzajú rukou písané údaje o schválenom úvere: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb): 81,87 eur, poskytnutá čiastka úveru: 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úroku): 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 131,14 eur, RPMN za úver: 25,54 %, ročná úroková sadzba úveru: 17,68 %, priemerná RPMN za úver: 34,42 %. Ďalej sa v bode 6. žiadosti uvádzajú nasledovné údaje: poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 134,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,54 %, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,68 %, poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

4.3 V čl. 8 ods. 8.1 zmluvy sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služby, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6 % ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13 ods. 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní splatnými všetky záväzky dlžníka, podľa tejto zmluvy a/ alebo dohody o poskytovaní služby, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6 % ročne.

4.4 Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi súd zistil, že bolo spracované žalobcom 29.4.2015. Okrem údajov identifikujúcich dlžníka a veriteľa obsahuje údaje o schválenom úvere: výška úveru: 1 500 eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 47,17 eur (z toho istina - 35,71 eur a úroky 11,46 eur), splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,70 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby): 81,87 eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.6.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.11.2018, RPMN úveru: 25,54 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ: 34,42 %.

4.5 Z predloženého výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalovanej boli na účet poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 350 eur, pričom podľa karty žalovanej predloženej žalobcom žalovaná uhradila len splátku splatnú 1.6.2015 platbou vo výške 81,87 eur dňa 29.6.2015, splátku splatnú 1.7.2015 platbami vo výške 21,87 eur dňa 1.7.2015 a vo výške 60 eur dňa 30.10.2015 a časť splátky splatnej 1.8.2015 vo výške 10,40 eur dňa 28.11.2016.

4.6 Z oznámenia o zosplatnení z 13.9.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4 a že suma omeškaných splátok je spolu 223,74 eur a omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. Žalovanú tiež upozornil, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie bolo žalovanej doručené 18.9.2015.

4.7 Z dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že ju žalobca podpísal v Bratislave 29.4.2015 a žalovaná v Považskej Bystrici 27.4.2015. Dohoda upravovala podmienky poskytovania dohodnutých služieb (informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepáročenie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora

call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom) k uzavretej zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. V čl. 2 dohody je deklarované, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie úveru za ponúkaných podmienok.

5.1 Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.2 Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.3 Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, písm. g/ a písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

5.4 Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=27.4.2015>>.

5.5 Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.6 Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

5.7 Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6.1 Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, avšak nie v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo 29.4.2015 k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Zároveň súd vyhodnotil predmetnú zmluvu aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch a aj ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ.

6.2 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe tejto zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1 350 eur, ktoré mala splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach. Keďže si svoje zmluvné a zákonné povinnosti neplnila riadne a včas, žalobca jej listom označeným ako „oznámenie o zosplatnení“ z 13.9.2015 oznámil, že je v omeškani s úhradou splátok č. 2, 3, 4. List jej bol doručený 18.9.2015. Žalobca v konaní tvrdil, že úver zosplatnil pre omeškание žalovanej s úhradou splátky č. 2 o viac ako 3 mesiace, a to 4.10.2015. Toto svoje skutkové tvrdenie však nepreukázal. Žalobca ako dôkaz predložil len list označený ako „oznámenie o zosplatnení“ z 13.9.2015 a doručenkou preukazujúcu doručenie listu žalovanej. Súd však uvedený list nepovažuje za

jednostranný právny úkon vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v zmysle ustanovenia § 565 OZ a čl. 13 ods. 13.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu. K okamžitému zosplateniu úveru nemôže dôjsť automaticky. Ustanovenie § 565 OZ vyžaduje, aby veriteľ o zaplatenie celej pohľadávky žiadal dlžníka. To znamená, že musí urobiť jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi. Ak ide o omeškanie s plnením spotrebiteľskej zmluvy, musí zároveň dodržať aj postup podľa § 53 ods. 9 OZ a spotrebiteľa vopred na uplatnenie tohto práva upozorniť. List z 13.9.2015 súd považuje práve za takéto upozornenie. Žalobca však netvrdil, že by okrem tohto listu zaslal žalovanej aj iný právny úkon smerujúci k predčasnému zosplateniu úveru. Žalobca teda žalovanej v súlade s § 53 ods. 9 OZ na možnosť uplatniť predčasné splatenie úveru upozornil, avšak skutočnosť, že následne k predčasnému zosplateniu úveru došlo, zo žiadneho z navrhnutých a vykonaných dôkazov nevyplýva. Preto súd vychádzal pri rozhodovaní z toho, že žalobca dlh nezosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ, a teda nedošlo k žiadnej zmene dohody o splatnosti poskytnutého úveru v mesačných splátkach splatných k 1. dňu toho - ktorého mesiaca.

6.3 Súd následne preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Z výpisu z účtu žalobcu je zrejmé, že žalovaná dostala do dispozície sumu 1 350 eur, nie sumu 1 500 eur, t. j. sumu 1 500 eur po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 eur. Výklad pojmu celková výška úveru podal Súdny dvor EÚ vo veci C-377/14, Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s., keď uviedol, že celková výška úveru označuje „celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené“.

6.4 V zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba aj termín konečnej splatnosti úveru a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V čl. 6 zmluvy sa uvádza len toľko, že splátok má byť 42 a že splátky sa platia mesačne. V zmluve nie je vôbec uvedené, v ktorý deň v mesiaci je splátka splatná, a teda nie je vôbec zo zmluvy možné identifikovať deň splatnosti každej mesačnej splátky, nie je uvedené, od kedy sa má začať platiť 42 mesačných splátok, či prvá splátka má byť uhradená už v mesiaci poskytnutia úveru, či až v nasledujúci mesiac. Nie je možné ani len vyvodiť, dokedy má dlžník splátky splácať, teda kedy je splatná posledná mesačná splátka. Uvedené údaje predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere vôbec neobsahovala. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že postačuje, ak tieto údaje sú uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, resp. údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný. Z obsahu oznámenia je celkom zrejmé, že pokiaľ je žiadosť/ zmluva o revolvingovom úvere pri podpise žalovanej datovaná dňom 27.4.2015 a oznámenie je datované dňom 29.4.2015, oznámenie bolo vyhotovené až po tom, čo žalovaná podpísala žiadosť/ zmluvu o revolvingovom úvere a oznámenie až následne malo byť žalovanej doručené, a to už s údajmi o úvere, ktoré ním podpísaná žiadosť/ zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala. Okrem toho aj z čl. 2 ods. 2.2 zmluvných dojednaní žalobcu možno vyvodiť, že toto oznámenie žalobca posielal dlžníkom dodatočne až popredchádzajúcom vyplnení a podpísaní žiadosti/ zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník sa teda dozvie niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo z jeho strany dôjde k podpisu listiny označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, pričom zákon vyžaduje, aby už pri podpise zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy, keďže už v tom čas nemá možnosť prehodnotiť svoje rozhodnutie uzavrieť alebo neuzavrieť zmluvu s konkrétnym dodávateľom.

6.5 Napokon, súd má za to, že zmluva obsahovala aj nesprávny údaj o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V splátke 81,87 eur, ktorú musela žalovaná mesačne zaplatiť, bola okrem istiny 35,71 eur, úroku 11,46 eur zahrnutá aj mesačná odplata podľa dohody o poskytovaní služieb. Táto odplata však nebola zahrnutá do celkových nákladov, pretože podľa žalobcu išlo o doplnkové služby, ktorých poskytnutie nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pri posudzovaní dohody o poskytnutí služieb však súd musel prihliadnuť na okolnosti, za ktorých bola táto zmluva uzavretá. Táto zmluva bola žalovanej predložená súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v ten istý deň a na tom istom mieste, pričom v rovnaký deň a na tom istom mieste bola napokon aj podpísaná oboma zmluvnými stranami. Obe zmluvy majú charakter formulárovej zmluvy. Tým, že

takáto zmluva, predmetom ktorej je „len“ poskytnutie doplnkových služieb, bola žalovanej predložená súčasne (v ten istý deň) so zmluvou o úvere, žalovaná mohla ľahko nadobudnúť dojem, že ide o tú istú zmluvu pozostávajúcu z viacerých listín a v konečnom dôsledku ani nemusel vedieť o tom, že uzatvára samostatnú zmluvu. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by sa žalovaná domáhala, aby jej tento balíček služieb bol poskytnutý. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti má súd za to, že táto dohoda je prinajmenšom právnym úkonom v rozpore s dobrými mravmi, pretože skutočným účelom predmetnej dohody je takýmto spôsobom (budiacim na prvý pohľad zdanie, že ide o samostatný zmluvný vzťah nepodmieňujúci uzavretie úverovej zmluvy) navýšiť odplatu za poskytnutý úver. Dojednaná výška odmeny je neprímeraná voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia - poskytovaným balíčkom služieb. Do balíčka služieb, ktoré mal žalobca žalovanej poskytovať, boli zahrnuté bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, a ktoré by mala pokrývať odplata za úver (napr. prepárovanie platieb), prípadne sú kryté poplatkami za konkrétny úkon, či službu (napr. upozornenia za neplatenie a podobne). Týmto spôsobom dochádza k tomu, že žalobca obíde ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch striktno vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená popri ďalších náležitostiach celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Mesačná platba dojednaná v dohode o poskytovaní služieb nepochybne predstavuje ďalšie poplatky spojené s poskytnutím úveru. Tým, že ich žalobca sústreďuje formálne do inej zmluvy, nezahŕňa ich ani do údajov o celkovej čiastke úveru. Žalobca takto dosiahne aj to, že táto platba dojednaná v dohode o poskytovaní služieb sa nezapočíta ani do výpočtu RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere. RPMN je následne uvedená v nižšej výške, než v akej by uvedená bola, ak by sa odplata za poskytovanie služieb zahrnula medzi údaje relevantné pre výpočet RPMN. Dohodu o poskytovaní služieb preto súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 39 OZ.

6.6 Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, možno konštatovať, že úver je bezúročný a bez poplatkov, t. z. žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky.

6.7 V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru bolo treba zodpovedať otázku, či celá výška dojednanej splátky predstavuje istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaná platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená aj Krajským súdom v Trenčíne (k tomu porovnaj uznesenie sp. zn. 6Co/608/2015) a s jeho závermi sa súd stotožňuje. Za situácie, že úver je bezúročný a bez poplatkov je teda potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, pretože za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Je tomu tak preto, že pre spotrebiteľa by bolo náročné, aby si sám vypočítal úmor. Ak sa celá výška splátky považuje za istinu, problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť.

6.8 Za situácie, že je úver bezúročný a bezpoplatkový, žalobca má nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 1 350 eur a dojednaná splátka v celej svojej výške predstavuje istinu, mala žalovaná povinnosť uhrádzať dojednané splátky v lehotách splatnosti. Keďže bola povinná uhradiť len istinu, bol povinný uhrádzať splátky len do doby, kedy dosiahnu poskytnutú peňažnú sumu, teda konečná splatnosť úveru sa skrátila.

6.9 Premietnuc uvedené do súdnej veci, žalovaná bola povinná uhrádzať splátky splatné do 1.10.2016 (16 x 81,87 eur + 1 x 40,08 eur) vrátane, nakoľko uhradeným poslednej splátky splatnej dňa 1.10.2016 už len vo výške 40,08 eur by bola uhradená celá poskytnutá istina. Žalovaná uhradila splátky č. 1 a č. 2 a časť splátky č. 3 v sume 10,40 eur. Neuhradené zostali teda splátka č. 3 splatná 1.8.2015 už len vo výške 71,47 eur, splátky počnúc 1.9.2015 a končiac 1.9.2016 a splátka splatná 1.10.2016 už len vo výške 40,08 eur. Súd preto žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1 175,86 eur.

6.10 Keďže žalovaná sa neuhradením splátok dlhu riadne a včas dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania z týchto splátok podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“). Keďže si žalobca uplatnil úroky z omeškania v nižšej ako zákonnej výške 0,55 % ročne, súd viazaný rozsahom žalobného návrhu priznal žalobcovi úroky z omeškania len v uplatnenej výške. Žalovaná je v omeškaní so splnením jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej splátky. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 4.10.2015, a preto súd viazaný rozsahom žalobného návrhu priznal žalobcovi úroky z omeškania až od tohto dátumu v

prípade splátky so splatnosťou 1.8.2015, 1.9.2015 a 1.10.2015. V prípade ostatných splátok súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z tej - ktorej splátky odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky.

7.1 Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal istiny nad sumu rovnajúcu sa rozdielu medzi vyčerpanou sumou úveru a úhradami žalovanej s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

7.2 Ďalej súd zamietol žalobu v časti nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy. Súd vyhodnotil toto zmluvné ustanovenie za neplatné z dôvodu neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. V prípade zmluvnej pokuty je potrebné pri uzavretí zmluvnej pokuty dodržať zákonné podmienky pre jej uzavretie vyplývajúce z § 544 ods. 1, ods. 2 OZ. Zmluvná pokuta bola zahrnutá do textu zmluvy do čl. 8 ods. 8.1. Text zmluvy bol predformulovaný žalobcom, pričom zakotvenie tejto zmluvnej pokuty paušálne v predtlači zmluvy u tohto žalobcu je súdu známe aj z jeho činnosti, z obsahu spisov v iných sporoch totožného žalobcu. Dojednanie podľa názoru súdu nespĺňa predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty tak, ako bolo do zmluvy zapracované, rozhodne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor žalovaného ako spotrebiteľa. Čo sa týka znenia tohto ustanovenia, z textu čl. 8 ods. 8.1 zmluvy sa totiž javí, že zmluvnú pokutu si môže veriteľ uplatniť vo výške 0,04 % denne už v prípade samotného omeškania a súčasne v prípade omeškania o viac ako tri mesiace, čo sa javí ako duplicita, zvlášť za stavu, keď si mohol žalobca uplatňovať aj úrok z omeškania. Zo znenia textu tak vyplýva, že dlžník je ju povinný platiť dvakrát, raz keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz keď nastane omeškanie s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace. Pritom, ak je splnenie niektorej povinnosti zabezpečené v zmluve viacerými právnymi inštitútmi, je nevyhnutné v takej zmluve, ktorej obsah jedna strana nemá možnosť ovplyvniť, posúdiť primeranosť použitia viacnásobného zabezpečenia povinnosti. Súd je k tomu vo veciach spotrebiteľských zmlúv povolaný aj z úradnej povinnosti. Ak splnenie povinnosti zaplatiť splátky úveru je zabezpečené ex lege úrokmi z omeškania, dojednanie zmluvnej pokuty popri tom vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy je tak zmluvnou podmienkou, ktorá zakladá značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán a z hľadiska jej kauzy (t.j. ekonomického dôvodu, ktorý vedie k jej zakotveniu do zmluvy) nie je ničím iným ako obchádzaním kogentného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ o najvyššej prípustnej výške úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch (aj tento právny inštitút je tiež vo svojej podstate paušalizovanou náhradou škody vzniknutej porušením právnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvného záväzku škodcu, ktorý má povahu peňažného plnenia). Vychádzajúc z uvedeného potom takéto právo na zaplatenie zmluvnej pokuty nemôže podľa názoru súdu požívať právnu ochranu a návrh, ktorým je v súdnom konaní uplatnený nárok z tohto práva vzniknutý, súd nepovažuje za dôvodný.

7.3 Súd znenie dojednania o zmluvnej pokute osobitným výrokom nevyhlasoval za neprijateľné v zmysle § 298 CSP, nakoľko to považuje za nadbytočné z dôvodu, že tak už urobil Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 12Csp/462/2016 z 10.5.2017, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 z 10.4.2018. Navyše, súd má za to, že rozsudok v tzv. individuálnom spotrebiteľskom spore je záväzný len medzi stranami. Ak by súd postupoval opačne, nedosiahol by sa právnou úpravou sledovaný cieľ, ktorým je, aby vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom (§ 53a OZ). Tento cieľ možno v súčasnosti dosiahnuť len cez konanie o abstraktnej kontrole spotrebiteľskej zmluvy, pretože rozsudok vydaný v tomto konaní je záväzný pre každého.

7.4 Súd zamietol žalobu ako nedôvodnú aj v časti, v ktorej si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur, ktoré predstavujú úhradu odmeny advokáta za vykonanie úkonu - spísanie pokusu o zmier pred podaním žaloby z dôvodu, že v tomto konaní nepreukázal, že by mu nejaké náklady spojené s uplatnením pohľadávky (titulom odmeny advokáta za pokus o zmier) vôbec vznikli.

8. O splatnosti prisúdených peňažných nárokov súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

9. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). V konaní bol žalobca úspešný čo do sumy 1 175,86 eur a priznaných úrokov z omeškania vo výške 0,55 % ročne vyčíslených k 13.1.2020 vo výške 25,01 eur. Žalovaná bola úspešná čo do sumy 631,14 eur, úrokov z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 631,14 eur vyčíslených k 13.1.2020 vo výške 17,55 eur, zmluvnej pokuty 0,04 % denne zo sumy 1 807 eur vyčíslených k 13.1.2020 vo

výške 1 129,74 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur. Žalovaná tak bola úspešná v prevažnej časti. Uvedenému zodpovedá úspech žalovanej percentuálne vyjadrený v rozsahu 60,90 %, neúspech v rozsahu 39,10 % a čistý úspech v rozsahu 21,80 % celkovo uplatňovaného nároku. Aj keď bola žalovaná v prevažnej časti úspešná, náhradu trov konania jej súd podľa § 255 ods. 2 CSP nepriznal. Rozhodol tak z dôvodu, že žalovanej doposiaľ žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli a doposiaľ si žiadne trovy konania ani neuplatnila. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, akým spôsobom má byť rozhodnuté, keď strane, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy konania nevznikli, resp. si žiadne trovy konania neuplatnila. Súd preto s použitím čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, resp. si žiadne trovy konania neuplatnila, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu, ak sa rozhodne priamo tak, že sa jej náhrada trov konania neprizná. Rozhodnutie najskôr postupom podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za tejto situácie by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.