

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24P/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204683.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1) G. U., nar. XX.XX.XXXX, 2) H. U., nar. XX.XX.XXXX, a 3) H. H. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti matky: D.. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. D. XXX/XX, XXX XX X. X.-I., a otca: D.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X., o návrhu rodičov na zmenu výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na jeho zvýšenie sa zamietajú.
- II. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 15.11.2019, sa otec domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zmenil predchádzajúce rozhodnutie o výživnom a znížil jeho povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletých detí.
2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodovania o výživnom sa znížil jeho príjem a zvýšili sa jeho výdavky.
3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila tak, že otec má dostatočný príjem na to, aby prispieval na tvorbu úspor pre maloleté deti. Zároveň navrhla, aby mu súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným bežným výživným.
4. Kolízny opatrovník sa v konaní vyjadril tak, že ak by súd dospel k záveru, že je potrebné znížiť výživné, navrhuje jeho zníženie len v časti určenej na tvorbu úspor.
5. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.
6. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.
7. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
8. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.
9. Súd vykonal dokazovanie návrhom otca na začatie konania, spismi tunajšieho súdu, vedenými v konaniach sp. zn. 20P/334/2015 a 6P/16/2018, oznámeniami zamestnávateľov rodičov o výške a zložení ich miezd a vyjadreniami účastníkov konania a dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene schopností, možností a majetkových pomerov otca a odôvodnených potrieb maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zmenu výživného, preto návrhy rodičov na túto zmenu zamietol.
10. Vo vzťahu k príjmu otca súd zo spisu tunajšieho súdu, vedeného v konaní sp. zn. 20P/334/2015, zistil, že súd pri poslednom rozhodovaní o výživnom vychádzal z jeho priemerného čistého príjmu vo výške približne 3 200,00 € mesačne a že jeho súčasný čistý príjem v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou

predstavuje sumu vo výške 561,17 € mesačne a priemerný čistý príjem za obdobie od januára 2019 do novembra 2019 v Stredoslovenskom ústave srdcových a cievnych chorôb, a. s., predstavuje sumu vo výške 2 747,55 € mesačne. Celkový priemerný čistý príjem otca teda predstavuje v súčasnosti sumu vo výške 3 308,72 € mesačne, a to aj so zohľadnením príjmu v mesiaci marec 2019, v ktorom musel jednorázovo vyrovnáť svoj daňový dlh. Na vznik takéhoto dlhu však nie je možné prihliadať pri určovaní výživného, pokiaľ povinný nepreukáže objektívnu povahu tohto vzniku bez vlastného zavinenia. Ďalej súd neprihliadal na námietku otca, že v budúcnosti pravdepodobne nebude vedieť dosahovať uvedený čistý príjem v Hornooravskej nemocnici s poliklinikou z dôvodu výpovede niekoľkých zamestnancov u jeho druhého zamestnávateľa. Súd totiž pri svojom rozhodovaní vychádza zo skutkového stavu, zisteného v čase tohto jeho rozhodovania.

11. Vo vzťahu k výdavkom otca súd nezistil takú ich zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec uviedol, že v čase posledného rozhodovania o výživnom predstavovali jeho výdavky na bývanie len výdavky v súvislosti s užívaním jedného bytu, v súčasnosti má však jednak výdavky v súvislosti s užívaním bytu, v ktorom býva, a jednak spláca aj hypotekárny úver, poskytnutý na kúpu bytu, v ktorom býva matka a maloleté deti. V tomto smere však súd nezistil zvýšenie výdavkov otca, nakoľko aj v súčasnosti, aj v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom mal jednak výdavky spojené s užívaním bytu, ktoré sú v súčasnosti navyše nižšie, a jednak splácal uvedený hypotekárny úver. Zvýšenie výdavkov na úvery vrátane lízingu, internet, telefón, životné poistenie otec nepreukázal ako nevyhnutné a odôvodňujúce zníženie výživného. Povinnosť otca prispievať na výživné maloletých detí je jeho povinnosťou, ktorá má prednosť pred inými jeho výdavkami, a je jeho povinnosťou usporiadať si svoje výdavky tak, aby nebola ohrozená jeho povinnosť platiť toto výživné. Ani prípadné dôvodné zvýšenie výdavkov otca v súvislosti s dochádzaním do zamestnania nie je v takom rozsahu, aby odôvodňovalo zníženie výživného na maloleté deti, ktorých odôvodnené potreby za dva roky od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa v obdobnom rozsahu nevyhnutne zvýšili ich vyšším vekom, ako aj rastom životných nákladov.

12. Napriek uvedenému zvýšeniu odôvodnených potrieb maloletých detí, súd dospel k záveru, že ani toto nie je takého rozsahu, aby odôvodňovalo návrh matky na zvýšenie výživného. Súd pritom prihliadol aj na príjem matky, ktorý sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom zvýšil trojnásobne, keďže začala pracovať. Jej súčasný priemerný mesačný príjem v Základnej umeleckej škole Turčianske Teplice predstavuje sumu vo výške 700,98 € mesačne a poberá prídavky na maloleté deti. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom poberala len rodičovský príspevok prídavky na maloleté deti.

13. Pre úplnosť súd uvádza, že sa nezaoberal tvrdeniami rodičov o správaní sa počas trvania ich manželstva, nakoľko pre rozhodnutie v tomto konaní ich nepovažoval za podstatné. Predmetom tohto konania bola zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu určeného výživného. Všetky uvedené tvrdenia boli predmetom predchádzajúceho rozhodovania o výživnom, ktoré bolo súčasťou konania o rozvoze manželstva rodičov.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.