

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204669
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6418204669.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci oprávnenej: E. A., R.. X., S.. XX. XX. XXXX, M. H. XXX, XXX XX N. A., proti povinnému: Q. A., S.. XX. XX. XXXX, M. V. XX/XX, XXX XX N. A., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Z a m i e t a návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Z a m i e t a návrh povinného na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí E. A., R.. X., S.. XX. XX. XXXX, M. H. XXX, N. A. (ďalej len „oprávnená“) sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 06. 11. 2018 domáhala výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého N. A., S.. XX. XX. XXXX, M. H. XXX, N. A. L. X. Z. A., S.. XX. XX. XXXX, M. H. XXX, N. A. (ďalej len „maloleté deti“), z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia otcom maloletých detí Q. A., S.. XX. XX. XXXX, M. V. XX/XX, N. A. (ďalej len „povinný“) - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015. Predmetným rozsudkom súd manželstvo oprávnenej a povinného rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zverených do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s deťmi bol upravený tak, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stretávať nasledovne:

- otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý utorok a štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v roku v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.
- každý kal. rok v mesiaci júl od 01. júla od 17:00 hod. do 15. júla do 17:00 hod. a v mesiaci august od 01. augusta od 17:00 hod. do 15. augusta do 17:00 hod.,
- počas vianočných sviatkov: každý nepárny rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. si mal. deti prevezme otec mal. detí a každý párný rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. budú sa mal deti obe nachádzať u svojej matky,
- každý párný rok od 30.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kal. roka do 17:00 hod. si mal. deti prevezme otec mal. detí a každý nepárny rok od 30.12. od 17:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kal. roka do 17:00 hod. sa obe mal. deti budú nachádzať u svojej matky,
- počas jarých prázdnin: každý kal. rok od nedele od 17:00 hod. do stredy nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. si mal. deti prevezme otec mal. detí a od stredy od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. obe mal. deti sa budú nachádzať u svojej matky,
- počas veľkonočných prázdnin: každý párný kal. rok od Zeleného štvrtka od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. si mal. deti prevezme otec mal. detí a každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod. obe mal. deti sa budú nachádzať u svojej matky prevziať si deti pred bytom otca každý druhý a štvrtý piatok v mesiaci o 17.00 hod. a povinná otcovi deti

vrátiť pred jeho bytom každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci o 16.00 hod. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 06. 2015.

2. Súd dňa 12. 11. 2018 vyzval povinného - otca maloletých detí na rešpektovanie súdneho rozhodnutia a uznesením sp. zn.: 3Em/1/2018-16 zo dňa 12. 11. 2018 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka.

3. Oprávnená v návrhu na výkon rozhodnutia uviedla, že povinný - otec maloletých detí nerešpektuje rozsudok okresného súdu a to tak, že priemerne mešká 5 minút pri odovzdávaní detí, nedodržiava miesto a čas odovzdania detí, porušuje rozsudok v povinnosti prispievať na výživu maloletých detí. Súd výzvou zo dňa 12. 11. 2018 vyzval povinného, aby rešpektoval súdne rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015 a upozornil ho, že ak bude výzva bezvýsledná a nepodriadi sa súdnemu rozhodnutiu, bude súdom nariadený výkon rozhodnutia ukladaním poriadkových pokút podľa § 383 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a to vo výške 1 000 Eur a to aj opakovane, za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Zároveň ho upozornil, že nerešpektovaním vykonateľného rozhodnutia súdu by mohol naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Povinný dňa 06. 12. 2018 podal návrh - oznámenie - marenie výkonu súdneho rozhodnutia, ktorý odôvodnil tým, že oprávnená mu bráni sa stretávať s deťmi, pričom situácia sa vyhrotila po prehratom súdnom spore BSM - vyporiadanie majetku po rozvoze, keď si oprávnená začala svoj neúspech riešiť bránením kontaktu otca s deťmi. Ďalej povinný uviedol, že vyživovaciu povinnosť plní a o deti sa stará, pričom oprávnený deti núti, aby povedali, že nechcú ísť s ním a taktiež, že zanedbáva ich zdravotnú starostlivosť. Povinný na záver uviedol, že má obavu o zdravie a psychický stav svojich detí, ktorý im oprávnená svojím konaním spôsobuje. Súd predmetné podanie na základe jeho obsahu vyhodnotil ako návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a preto výzvou zo dňa 12. 12. 2018 vyzval oprávnenú na dobrovoľné plnenie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/98/2014-78 zo dňa 06. 05. 2015 a upozornil ju, že ak napriek tejto výzve súdu maloleté deti povinnému neodovzdá, súd nariadi výkon rozhodnutia ukladaním poriadkových pokút podľa § 383 ods. 1 a 2 CMP a to vo výške 1 000 Eur a to aj opakovane, za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. Zároveň ju upozornil, že nerešpektovaním vykonateľného rozhodnutia súdu by mohla naplniť skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

4. Z úradného záznamu ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 18. 01. 2019 vyplýva, že maloleté deti sa s povinným odmietajú stretávať úplne, pričom povinný sa stretávania dožadoval, pri prevzatí maloletých detí bola opakovane privolaná hliadka polície, povinný aj oprávnená preberanie detí zaznamenávajú spôsobom videonahrávky na svoje mobilné zariadenia. Povinnému bolo doporučené, vzhľadom na aktuálnu situáciu, že mal. deti sa odmietajú s ním stretávať, aby ich nevyhľadával a aby styk nateraz neprebíhal, kým mal. deti podstúpia vyšetrenie u klinickej psychologičky, s čím povinný súhlasil. Dňa 21. 12. 2018 deti navštívili klinického psychológa na doporučenie pediatra a sociálne šetrenie v domácnosti oprávnenej bolo zrealizované dňa 17. 01. 2019. Z úradného záznamu ďalej vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, vzájomne sa osočujú zo zlej starostlivosti o deti a preto je nutné a v záujme detí, aby rodičia zmiernili napätie, ktoré medzi nimi je a začali spolu ohľadne detí, ich záujmov a potrieb normálne komunikovať. Z psychologického vyšetrenia PhDr. Brašeňovej k mal. N. vyplýva, že vzťah s povinným vyhodnocuje ako nenaplnujúci, s nedostatočným záujmom voči jeho osobe, s preferovaním iných osôb. V protektívnej technike povinného vytesňuje, odmieta s ním styk ale do budúcnosti ho nevyklučuje. Mal. Z. podľa psychologického vyšetrenia v prežívaní má zvýšenú hladinu úzkostlivosti, naznačila obavy z opakovaných rozladení a konfrontácií rodičov, pričom v protektívnej technike povinného vytesňuje ale pripúšťa možnosť kontaktu s ním, avšak nie v tomto období.

5. Dňa 17. 04. 2019 boli oprávnená s povinným vypočutí súdom. Oprávnená uviedla, že vzhľadom na eventuálny ústretový krok zo strany povinného sa zatiaľ zhodli na tom, že eventuálne týždeň po výsluchu, predovšetkým v záujme maloletých detí pokiaľ to situácia pripustí sa pokúsia situáciu riešiť. V prípade, že dôjde medzi nimi k dohode, oznámi písomne súdu, eventuálne stiahnutie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia zo dňa 06. 11. 2018, v opačnom prípade v lehote 1 mesiaca doručí súdu svoje vyjadrenie ohľadom trvania na pokračovaní tohto konania. Viac k veci zatiaľ neuviedla. Povinný uviedol, že vzhľadom na návrh, ktorý učinil ohľadom mimosúdneho riešenia výkonu súdneho rozhodnutia, bude

postupovať tým istým spôsobom. Má záujem so svojimi deťmi sa stretávať z dôvodu okolností, aby nedošlo k strate citových väzieb. Už sa s nimi nestretol pol roka. Bude sa snažiť taktiež v rámci eventuálnej dohody zľaviť so svojich nárokov, predovšetkým v záujme maloletých detí podľa reakcie maloletých detí. Taktiež v lehote 1 mesiaca po absolvovaní styku a stretnutia s oprávnenou a maloletými deťmi, oznámi súdu eventuálny návrh na späťvzatie svojho návrhu na výkon rozhodnutia datovaného 06. 12. 2018, alebo naopak, oznámi súdu, aby tento pokračoval vo výkone súdneho rozhodnutia. Obaja rodičia boli súdom poučení, že rozsudok musia dodržiavať, inak pristúpi súd k výkonu rozhodnutia ukladaním pokút. Dňa 21. 05. 2019 doručil povinný oznámenie súdu, že plánované stretnutie bolo neúspešné. Na základe vyššie uvedeného súd uznesením sp. zn.: 3Em/1/2018-254 zo dňa 10. 06. 2019 uložil E. A. pokutu vo výške 50,00 Eur, nakoľko ju súd výzvou zo dňa 12. 12. 2018 vyzval na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn.: 41CoE/227/2019-306 zo dňa 25. 09. 2019 uznesenie okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

9. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhláška), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

13. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariaďiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariaďiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

14. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

15. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinný, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo mu ukladá právoplatný a vykonateľný rozsudok. Matka má povinnosť pripraviť deti na styk, no povinnosťou otca je prevziať si dieťa v mieste bydliska matky a na tom istom mieste, v stanovenom čase matke maloleté deti vrátiť. Vykonaným dokazovaním súd nezistil, že by matka bránila otcovi v styku maloletými deťmi. Naopak, matka maloleté deti na styk vždy riadne pripraví, avšak maloleté deti opakovane odmietajú styk s otcom. Vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by matka v súdom určených dňoch a časoch otcovi detí bránila pri realizácii jeho styku s maloletými deťmi, čo vyplýva aj zo

správy ÚPSVaR zo dňa 18. 01. 2019 a taktiež aj z úradného záznamu zo psychologického vyšetrenia PhDr. Brašeňovej zo dňa 27. 11. 2018 z ktorého vyplýva, že maloletý N. vzťah s otcom vyhodnocuje ako nenaplnujúci, s nedostatočným záujmom voči jeho osobe, s preferovaním iných osôb, pričom ho v protektívnej technika vytesňuje, t.j. odmieta styk s otcom, avšak do budúca ho nevyklučuje. Maloletá taktiež otca v protektívnej technika vytesňuje ale pripúšťa možnosť kontaktu s otcom, ale nie v tomto období, má zvýšenú hladinu úzkostlivosti a na psychologickom vyšetrení naznačila obavy z opakovaných rozladení a konfrontácií rodičov.

16. Výkon vykonateľného rozhodnutia súdu sa musí považovať za integrálnu časť súdnej ochrany v zmysle § 46 Ústavy SR, ktoré ustanovenie v spojení s ostatnými článkami siedmeho oddielu druhej hlavy Ústavy SR vyjadrujú záujem na ochrane práva na spravodlivý proces. Oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutie v súlade s § 376 ods. 1 CMP len vtedy, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľne exekučný titul. V podanom návrhu však matka uvádza, že otec maloletých detí porušuje predmetný rozsudok a to tak, že mešká pri odovzdávaní detí, nedodržiava miesto a čas odovzdania detí, zámerne porušuje rozsudok v povinnosti prispievať na výživu maloletých detí. V exekučnom titule je striktno upravený čas stretávania sa otca s maloletými deťmi počas víkendov v bežnom roku, aj počas prázdnin a sviatkov. Účelom vykonávacieho konania je núteným spôsobom, aj proti vôli povinného realizovať povinnosť na plnenie obsiahnutú vo výroku súdneho rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Naopak, otec maloletých detí v podanom návrhu tvrdí, že situácia sa vyhrotila až po prehratom súdnom spore v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoďte si oprávnená začala svoj neúspech riešiť bránením kontaktu otca s deťmi, pričom matka núti maloleté deti, aby povedali, že nechcú ísť s otcom a taktiež, že zanedbáva ich zdravotnú starostlivosť. Povinný na záver uviedol, že má obavu o zdravie a psychický stav svojich detí, ktorý im matka svojím konaním spôsobuje.

17. Súdny i vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nie je obmedzená. Musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa však môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd pre ľudské práva v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 Dohovoru v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím, alebo ak k jej porušeniu došlo, avšak z objektívnych príčin. V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

18. Ak je predmetom konania vo veci starostlivosti o maloletých úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom, nemožno pri súdnom vynucovaní styku postupovať tak, aby sa návrh na výkon predbežného opatrenia stal procesným prostriedkom slúžiacim výhradne na to, ako „za každú cenu“, v danom prípade proti vôli a proti záujmom maloletých detí postupovať tak, aby bola dosiahnutá ochrana hoci aj oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletými deťmi (Uznesenie Ústavného súdu ČR zo dňa 24. 11. 2004, sp. zn. IV. ÚS 25/03).

19. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky, ako oprávneného rodiča, ako aj protichodný návrh otca, ako povinného rodiča, na výkon rozhodnutia súdu s prihliadnutím na názor maloletých detí, zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.