

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/2283/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119460576  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kapustová Žembová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119460576.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17/17, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31595545, proti povinnému: O. P., P.: XX.X.XXXX, Y.N. XXXX/XX, XXX XX Y.-E. o vymoženie 665 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.12.2019, prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Ľubomír Pekár domáhal od povinného vymoženia 665 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 12C/22/2019.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 11.12.2019 vyzval dňa 20.12.2019 oprávneného, prostredníctvom podávajúceho súdneho exekútora, v súlade s § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy, doplnil súdu spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Predmetná výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola do elektronickej schránky podávajúceho súdneho exekútora doručená dňa 20.12.2019. Oprávnený v lehote určenej súdom na vykonanie opravy predmetného návrhu na výzvu súdu nereagoval.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

5. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

11. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 4 taxatívne vymenúva prílohy, ktoré je k návrhu na vykonanie exekúcie potrebné pripojiť. Uvedenou prílohou je okrem iného aj spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie je uplatňovaný na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

12. Oprávnený bol prostredníctvom súdneho exekútora vyzvaný na doplnenie spotrebiteľskej zmluvy a všetkých ďalších zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku. Uvedené súd považoval za nevyhnutné vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu v základom konaní, v ktorom bol vydaný predmetný exekučný titul, na podklade ktorého mala byť vedená exekúcia.

13. V danej veci súd mal za preukázané, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 20.12.2019, nakoľko nepredložil spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, resp. nebol preukázaný nespotebiteľský charakter základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu oprávneného s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. písm a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

19. Oprávnený si v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie nárokoval trovy exekúcie vo výške 36,30 Eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, trov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora vo výške 19,80 Eur (vrátane DPH) .

20. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu Návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním Poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, nie je medzi kým rozhodnúť o trovách konania a preto je výrok o trovách konania nadbytočný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.