

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200947
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419200947.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Bohemia Factoring, a.s., so sídlom Malá Strana, Letenská 121/8, 118 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 272 42 617, zastúpený VRBA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 83103 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - V., o zaplatenie 8.634,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.634,21 CZK spolu s úrokmi z omeškania vo výške 18 % ročne zo sumy 8.634,21 CZK od 03.05.2016 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 8.634,21 CZK od 03.05.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 8.634,21 CZK s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4, PSČ 14092, IČ: 649 482 42, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 3608 (ďalej len „UCB“) a žalovaným bola dňa 18.08.2014 uzatvorená Smlouva o zřízení a vedení U konta (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutá platobná karta VISA BASIC s celkovým kartovým limitom 100 000 CZK. Medzi UCB a žalovaným bola dňa 23.02.2015 uzatvorená Žádost/Smlouva o poskytnutí kontokorentního úvěru č. KTK/XXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úver vo výške 5.000 CZK, ktorý bol žalovaný povinný splatiť vždy najneskôr do jedného roku od jeho čerpania. Na účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorého výška ku dňu 02.05.2016 predstavovala sumu 8.634,21 CZK. UCB vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej čiastky a zároveň mu oznámila, že s účinnosťou ku dňu 02.05.2016 odstupuje od Zmluvy. O tejto skutočnosti bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 12.04.2016 označeným ako „Odstoupení od smlouvy“. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, UCB ako postupca postúpila pohľadávku vo výške 8.634,21 CZK ku dňu 14.06.2017 na základe Smlouvy o postoupení pohľadávky zo dňa 14.06.2017 na žalobcu ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 14.06.2017 označeným ako „Oznámení o postoupení pohľadávky banky“. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky nič neuhradil, domáha sa žalobca voči žalovanému nasledovných súm: 1. sumy istiny vo výške 8.634,21 CZK, 2. úrokov z poskytnutého úveru vo výške 18 % ročne zo sumy 8.634,21 CZK odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, teda od 03.05.2016 do zaplatenia, 3. úrokov z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 8.634,21 CZK odo dňa nasledujúceho po

odstúpení od zmluvy, teda od 03.05.2016 do zaplattenia, 4. náhrady zaplatteného súdneho poplatku vo výške 20 eur, 5. náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 87,26 eura.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 14.01.2020. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným doručením v zmysle § 106 ods. 3, resp. § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadaval ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Dňa 18.08.2014 uzatvorila spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4, PSČ 14092, IČ: 649 482 42, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 3608 so žalovaným Smlouvu o zřízení a vedení U konta (č.l. 10-12 spisu), na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutá platobná karta VISA BASIC s celkovým kartovým limitom 100 000 CZK. Dňa 23.02.2015 UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., uzatvorila so žalovaným Žiadosť/Smlouvu o poskytnutí kontokorentního úvěru č. KTK/XXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 6-9 spisu), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úver vo výške 5.000 CZK. Úver bol úročený variabilnou úrokovou sadzbou, ktorá ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 18 % ročne, RPMN bola 19,4 % p.a.. Zároveň sa žalovaný zaviazal platiť poplatok za správu a vedenie úveru a poplatok za vedenie svojho účtu vo výške stanovenej platným sadzobníkom. Podľa 40.1 písm. c) Všeobecných obchodných podmienok (č.l. 35-57 spisu) pokiaľ dojde k závažnému porušeniu smlouvy úveru alebo inej závažnej skutočnosti dle ust. 39, je Banka oprávnená s prihliadnutím k jej závažnosti odstúpiť od smlouvy o úvere a navodiť okamžitou splatnosť veškerých dlužných částek. Podľa 40.4 Všeobecných obchodných podmienok nebude-li výslovně dohodnuto nebo Bankou stanoveno jinak, nedotýká se realizace uvedených opatření povinnosti Klienta splnit závazky stanovené v těchto podmínkách a ve smlouvě o úvere. Všechny povinnosti a závazky Klienta vůči Bance zůstávají v platnosti až do doby úplného splacení všech dlužných částek Klientem. Z výpisu z účtu žalovaného - Informace o transakcích zo dňa 16.05.2017 (č.l. 59-60 spisu) súd zistil, žalovanému vznikol na účte nepovolený debetný zostatok ku dňu 02.05.2016 vo výške 8.634,21 CZK. Listom zo dňa 12.04.2016 (č.l. 58 spisu) UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. oznámila žalovanému, že kontokorentný úver vo výške 5.000 CZK sa stal splatný ku dňu 13.04.2016, ďalej, že s účinnosťou ku dňu 02.05.2016 odstupuje od zmluvy a týmto dňom sa stávajú všetky jej pohľadávky ku dňu 02.05.2016 splatné. Zároveň vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej čiastky najneskôr do 02.05.2016. Smlouvou o postoupení pohledávek zo dňa 14.06.2017 v spojení s prílohou č. 1 (č.l. 13-30 a 63 spisu) UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu, čo žalovanému oznámila listom zo dňa 14.06.2017 (č.l. 61 spisu).

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa článku 17 bod 1. písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie EÚ č. 1215/2012“) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

5.2. Podľa čl. 18 bod 2 nariadenia EÚ č. 1215/2012 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

5.3. Podľa čl. 4 bod 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

5.4. Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník platný v Českej republike (ďalej len „O.z.“) věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

5.5. Podľa § 1880 ods. 1 O.z. postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění.

5.6. Podľa § 1968 O.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

5.7. Podľa § 1969 O.z. po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem

5.8. Podľa § 1970 O.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

5.9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 145/2010 Sb o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů (ďalej len „zákon č. 145/2010 Sb“) pro účely tohoto zákona se rozumí spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání

5.10. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 145/2010 Sb pro účely tohoto zákona se rozumí věřitelem osoba nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání

5.11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

5.12. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 145/2010 Sb věřitel je povinen po dobu trvání spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání poskytovat spotřebiteli prostřednictvím výpisu z účtu pravidelně v přiměřeném intervalu v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat informace uvedené v příloze č. 4 k tomuto zákonu a případně v odstavci 2.

5.13. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb překročením se rozumí faktické zpřístupnění více peněžních prostředků, než je zůstatek na platebním účtu nebo než je smluvená možnost přečerpání.

5.14. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 145/2010 Sb je-li ve smlouvě o platebních službách spotřebiteli umožněno překročení, musí tato smlouva obsahovat informace o výpůjční úrokové sazbě a podmínkách použití této sazby, indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční úrokovou sazbu, sankcích, poplatcích a úrocích z prodlení za toto překročení. Tyto informace je věřitel zároveň povinen poskytovat spotřebiteli pravidelně v přiměřeném intervalu v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

5.15. Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

5.16. Podľa § 218 ods. 2 C.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

6. Právomoc tunajšieho súdu na konanie bola daná v zmysle článku 17 bod 1. písm. b) v spojení s čl. 18 bod 2 Nariadenia EÚ č. 1215/2012. V zmysle článku 4 bod 1 písm. b) v spojení s článkom 6 bod 3,

4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 rozhodným právom aplikovaným na posudzovanú vec bolo právo Českej republiky. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli žiadnym spôsobom rozporované, mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Smlouvu o poskytnutí kontokorentního úvěru č. KTK/XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úver vo výške 5.000 CZK. Úver bol úročený variabilnou úrokovou sadzbou, ktorá ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 18 % ročne, RPMN bola 19,4 % p.a.. Z výpisu z účtu žalovaného - Informace o transakcích zo dňa 16.05.2017 mal súd za preukázané, že žalovanému vznikol na účte nepovolený debetný zostatok ku dňu 02.05.2016 vo výške 8.634,21 CZK, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil ku dňu 02.05.2016 (čím sa zároveň úver stal okamžite splatným v zmysle bodu 40.1 písm. c/ Všeobecných obchodných podmienok a žalovanému vznikla v zmysle bodu 40.4 Všeobecných obchodných podmienok povinnosť splniť si všetky záväzky zo zmluvy.) Keďže žalovaný uvedený nepovolený debetný zostatok nevyrovnal, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná Smlouvou o postoupení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 v spojení s prílohou č. 1) sumu 8.634,21 CZK spolu s dohodnutým úrokom vo výške 18 % ročne a úrokom z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania) vo výške v súlade s § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb, t.j. vo výške 8,05 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy.

7. Súd sa vzhľadom na charakter uzatvorenej zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaoberal splnením náležitostí podľa zákona č. 145/2010 Sb ako aj príslušných ustanovení O.z. týkajúcich sa spotrebiteľskej zmluvy, pričom nezistil v tomto smere žiadne nedostatky. Pokiaľ ide o súbeh zmluvného úroku a úroku z omeškania z poskytnutého úveru aj za čas po splatnosti úveru, súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/432/2015 zo dňa 23.11.2016, v ktorom sa krajský súd v obdobnej právnej veci k uvedenému vyjadril kladne, a to aj s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (vzhľadom na aplikované hmotné právo Českej republiky).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.