

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119350553
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119350553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci navrhovateľky: L. I., S. T., F. XX. XX. XXXX, Q. T. W. XX, XXX XX J. L. štátny občan SR, proti odporcovi: E. I., S. I., F. XX. XX. XXXX, Q. T. W. X, XXX XX J. L., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo L. I., S. T., F. XX. XX. XXXX a E. I., S. I., F. XX. XX. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. L., vo zväzku X, ročník XXXX, str. XX, poradové č. XX, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 08. 2019 domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva s tým, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené a nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. V návrhu uviedla, že spočiatku bolo manželstvo harmonické a plnilo svoje funkcie. Narodila sa im dcéra L. I.Á. V priebehu manželstva začal byť manžel veľmi žiarlivý, z tohto dôvodu sa často vyskytovali medzi manželmi hádky, manžel bil manželku aj pred spoločnou dcérou. Názory na vedenie domácnosti medzi manželmi boli veľmi odlišné, manžel si ponechával zarobené finančné prostriedky pre seba a manželka zo svojej výplaty živila rodinu a dokonca aj jeho. Spoločnú domácnosť opustila približne pred piatimi rokmi. Dcéra prišla k navrhovateľke v marci v roku 2018. Ďalšou príčinou rozvratu bolo požívanie alkoholických nápojov manželom nad mieru. Zároveň bola manželovi nariadená liečba alkoholizmu ambulantne, ktorú absolvoval, po jej skončení však naďalej požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom vyvolával hádky a bil manželku. Vzhľadom na uvedené považuje navrhovateľka manželstvo v takom trvalom rozvrate, že je vylúčené jeho obnovenie.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie sobášnym listom účastníkov konania, z ktorého zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev E. Ú.S. J. L., W. X, S. XXXX, J. XX, H. Č. XX.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/92/2014 mal súd preukázané, že odporca bol rozsudkom súdu sp. zn. 4T/92/2014 zo dňa 12. 01. 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 01. 2015, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrárania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že sa vyhrážal svojej manželke smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe, za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

6. Súd na pojednávaní dňa 13. 01. 2020 vykonal výsluch navrhovateľky, ktorá v rámci výsluchu uviedla, že hádky medzi manželmi z dôvodu žiarlivosti odporcu boli na dennom poriadku a začalo sa to približne pred 10 rokmi. Rovnako dlhý čas spoločne intímne nežijú a približne pred 6 rokmi opustila spoločnú domácnosť. Za základ všetkého považuje žiarlivosť odporcu a požívanie alkoholických nápojov odporcom, ktorý napriek ambulantnému protialkoholickému liečeniu tieto naďalej požíva. Zároveň uviedla, že žiarlivostné scény jej robil aj v práci na družstve a požadoval po nej, aby tam prestala pracovať.

7. Na základe vykonaného dokazovania, výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/92/2014 a sobášnym listom účastníkov konania, mal súd preukázané, že v danej veci sú splnené podmienky pre rozvod manželstva tak, ako sú stanovené v § 23 ods. 1 zákona o rodine. Medzi manželmi existuje vážne narušenie citových vzťahov, kedy v spoločnej domácnosti nežijú už niekoľko rokov, odporca bol právoplatne odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrárania, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke. Manželia niekoľko rokov spoločne nežijú intímnym životom, ani spoločne nehospiaria. Súd teda konštatuje, že toto sú dôvody, kedy je možné povedať, že stupeň rozvratu manželstva je v danom prípade kvalifikovaný a narušenie týchto vzájomných vzťahov je v takej miere, že manželstvo nemôže plniť svoj účel ani do budúcnosti a ani nie je možné očakávať, že by medzi účastníkmi konania došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Z uvedeného dôvodu súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej manželstvo s odporcom rozviedol.

8. O trovách konaniach rozhodol súd v zmysle § 52 CMP s tým, že v rámci civilného mimosporového konania nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.