

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205730
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8817205730.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobkyne: U. X. Y., E. Y., O. XX.XX.XXXX, V. K. Č. XXX, XXX XX K., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jana Čepčeková, bytom Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1/ C. L. Y., O. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, X., XXX XX X., zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, AK Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, 2/ L. L. R., E. Z.Á., O. XX.XX.XXXX, V. F. Z. XXXX, I. O. D., D. I.-U., Č. E., 3/ U. Y., E. M., O. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, XXX XX X. o vyporiadanie BSM a neplatnosť kúpnej zmluvy takto:

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne v časti určenia, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalovanou 3/ U. Y., E. M. a žalovanou 2/ L. L. R., E. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría, parcela č. XXX záhrady, rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX, je absolútne neplatná, z a m i e t a .

II. Súd priznáva žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v celom rozsahu, pokiaľ sa týka žaloby žalobkyne ohľadom absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy v celom rozsahu, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňa a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu žalobkyne proti žalovanému 1/ C. L. Y. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania, pokiaľ sa týka žaloby žalobkyne proti žalovanému 1/ o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala proti žalovanému 1/ na Okresný súd vo Vranove nad Topľou dňa 30.05.2007 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde okrem iného žiadala, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobkyne a žalovaného 1/) patria finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, k.ú. X. a že žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni sumu 42.965,- eur ako polovicu zo sumy 85.929,75,- eur titulom náhrady, čo sa zo spoločného vynaložilo na technickú hodnotu stavby zapísanej na LV č. XXX, k.ú. X..

2. Žalobkyňa zároveň podala na Okresný súd vo Vranove nad Topľou návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanej U. E. Y., E. M. (matky žalovaného 1/), ktorým žiadala, aby súd uznesením uložil povinnosť žalovanej U. Y., E. M. nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, k.ú. X. až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanej U. Y., E. M. bol zapísaný do registra pod č.k. 5C/10/2017.

3. Ďalším návrhom doručeným súdu dňa 31.07.2017 žalobkyňa podala návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanej L.. L. R., E.. Z. povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, k.ú. X..

4. Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 29.06.2017 spojil vec vedenú na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a pod sp. zn. 5C/10/2017 tak, že v ďalšom sa bude viesť konanie v týchto veciach pod sp. zn. 3Pc/20/2017. Zároveň týmto uznesením uložil U. Y., E.. M. nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, k.ú. X. až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017.

5. Následne na to ďalším uznesením Okresný súd vo Vranove nad Topľou zo dňa 11.08.2017 spojil vec vedenú na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a pod sp. zn. 10C/7/2017 tak, že v ďalšom sa bude viesť konanie v týchto veciach pod sp. zn. 3Pc/20/2017. Zároveň uložil žalovanej 2/ L.. L. R., E.. Z. nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, k.ú. X.. Taktiež pripustil rozšírenie žaloby žalobkyne tak, že žalobkyňa žiada, aby súd vydal rozsudok, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R. pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. je absolútne neplatná, nakoľko nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 1/ C.. L. Y..

6. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 29.01.2018, č.k. 3Pc/20/2017-165 zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach špecifikované vo výroku tohto uznesenia s tým, že zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. X. na zabezpečenie pohľadávky 111.804,- eur s prísl. až do právoplatného skončenia konania 3Pc/20/2017.

7. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalobkyňa prostredníctvom svojej zástupkyne písomným podaním zo dňa 28.07.2017 žiadala, okrem iného, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (účastníkov tohto konania) patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. X..

8. Uznesením zo dňa 12.04.2019 súd nepripustil zmenu žaloby tak, ako to je uvedené v písomnom podaní zástupkyne žalobkyne a žalobkyne zo dňa 28.07.2017.

9. Z písomných podaní a vyjadrení tak žalobkyne ako aj zástupkyne žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa v priebehu doterajšieho súdneho konania často mení svoje stanoviská a vyjadrenia, pokiaľ sa týka tej skutočnosti, ako vlastne žiada, aby súd rozhodol, hlavne ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X.. Raz žiada, aby súd určil, že tieto nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. X. patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, účastníkov tohto konania, žalobkyne a žalovaného 1/, potom zase žiada, aby súd vyporiadal investície do týchto nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. X. a zároveň predkladá neodkladné opatrenia, resp. návrhy na neodkladné opatrenia, raz proti žalovanej 2/ L.. L. R., E.. Z., raz proti žalovanej 3/ U. Y., E.. M.. Ďalej okrem žaloby ohľadom vyporiadania BSM žiada, aby súd určil, že Kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou 2/ a žalovanou 3/ je neplatná. Takto v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a žalovaným 1/, žalobkyňa a jej zástupkyňa riešia aj platnosť a neplatnosť zmlúv, resp. Kúpna zmluva medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností na LV č. XXX, k.ú. X., je absolútne neplatná.

10. Žalovaní 1/, 2/, 3/ prostredníctvom svojho zástupcu uviedli vo svojom vyjadrení, že pokiaľ sa týka určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy, ktorú uzavrela žalovaná 3/ U. Y. so žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z. je absolútne neplatná, tak v tej časti žiadajú žalobu žalobkyne zamietnuť a vyporiadanie BSM, resp. žalobu o vyporiadanie BSM žalobkyne a žalovaného 1/ vylúčiť na samostatné konanie. Poukazovali prostredníctvom svojho zástupcu na tú skutočnosť, že na takejto žalobe nemôže mať žalobkyňa právny záujem, lebo aj v prípade vyslovenia neplatnosti Kúpnej zmluvy sa stane vlastníčkou U. Y., E.. M. - matka žalovaného 1/.

11. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X., nejde o zložitú vec, ale o preukázanie investícií, ktoré mali vykonať žalobkyňa a žalovaný 1/ ako manželia z prostriedkov patriacich do BSM do rekonštrukcie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X.. Ako je uvedené vyššie, žalobkyňa raz tvrdí, že ide o investície, druhýkrát tvrdí, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX patria do BSM žalobkyne a žalovaného 1/. V danom

prípade je pohľadávka žalobkyne vo výške 111.804,- eur, o ktorej investícii tvrdí, že bola investovaná do nehnuteľností, resp. do rekonštrukcie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. zabezpečená zabezpečovacím opatrením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 29.01.2018, sp. zn. 3Pc/20/2017-165.

12. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa v žalobe uvádzajú veci ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konanie spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

14. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že žalobkyňa vo svojej žalobe o vyporiadanie BSM pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X., v žalobe a vo svojich vyjadreniach sama uvádza, že žalovaný ako vlastník týchto nehnuteľností daroval Darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX tieto nehnuteľnosti svojej matke U. Y.M., E.. M., pričom zo strany žalovaného 1/ išlo o strategický krok. Túto Darovaciu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX však žalobkyňa nenapadá a nežiada vyhlásiť za neplatnú, ale žiada, aby súd určil, že zmluva uzavretá medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. (matkou žalovaného 1/) a žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z. pokiaľ sa týka nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. X. je neplatná.

16. Z doteraz vykonaného dokazovania, predložených dokladov a samotných vyjadrení žalobkyne súd mal za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný 1/ vynaložili do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. finančné prostriedky z ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Doteraz nikto nenamietal platnosť darovacej zmluvy medzi žalovaným 1/ a jeho matkou žalovanou 3/. Preto postavenie žalobkyne sa v ničom nezmení a nezlepší a nebude mať prakticky žiaden exekučný titul pokiaľ sa týka investícií do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X., v prípade aj keby bola Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z. určená za neplatnú, pretože vlastníčkou nehnuteľností by sa opätovne stala matka žalovaného 1/ U. Y., E.. M. - žalovaná 3/. Žalobkyňa môže iným druhom žaloby proti vlastníkovi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. domáhať sa vymoženia svojej pohľadávky a určenia neúčinnosti právnych úkonov týkajúcich sa prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. pokiaľ sa týka žalobkyne. Navyše pokiaľ sa týka pohľadávky žalobkyne, pokiaľ sa týka investícií do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X., je zabezpečená zabezpečovacím opatrením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 29.01.2018, ktoré zabezpečovacie opatrenie platí až do právoplatného skončenia konania 3Pc/20/2017.

17. Súd preto žalobu žalobkyne ohľadom určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi žalovanou 3/ a žalovanou 2/ ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. zamietol. Žalobu žalobkyne o vyporiadanie BSM proti žalovanému 1/ vylúčil na samostatné konanie. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojitosti s § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku tak, že priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v celom rozsahu pokiaľ sa týka žaloby žalobkyne ohľadom absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko žalovaní 1/, 2/, 3/ mali v tej časti žaloby úspech v celom rozsahu. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.