

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010010
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010010.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13. januára 2020, takto

rozhodol:

Obvinený I. Y., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - W., Š. XXX, prechodne bytom R.Ď., Š. XXX, okres M. G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS H. H.-Y., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

17.09.2019 v čase okolo 18.00 h v Hnúšti, na Ul. Š. XXX, okres Rimavská Sobota, počas preverovania nahlásenej udalosti krádeže záhradného náradia službukonajúcimi príslušníkmi Mestskej polície Hnúšťa, pod vplyvom alkoholu pristúpil k oknu spolujazdca služobného motorového vozidla mestskej polície, kde zaklopal na okno uvedeného motorového vozidla službukonajúcemu príslušníkovi Mestskej polície Hnúšťa poškodenému S. Y., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom T. M. XXX, R., okres M. G., ktorý otvoril okno a I. Y. mu vtedy zvýšeným hlasom hovoril, že prečo riešia len jeho, na čo mu poškodený S. Y. povedal, že oni ho neriešia a aby išiel preč, kde on na jeho slová zareagoval tým spôsobom, že sa pokúsil udrieť poškodeného S. Y. do oblasti tváre, čomu sa však poškodený uhol, kde po tomto útoku chytil poškodeného S. Y. za jeho služobné tričko a začal ho trhať, ktoré tričko mu aj v oblasti pleca roztrhol, následne službukonajúci príslušníci Mestskej polície Hnúšťa v zložení poškodený veliteľ hliadky S. Y. a člen hliadky N. Y. voči nemu po predchádzajúcej výzve použili hmaty a chvaty sebaobrany a boli mu založené služobné putá podľa § 14 ods. 1 písm. a) písm. e), § 15 písm. a) Zákona 564/1991 O obecnej polícii v platnom znení, ktorým konaním nespôsobil poškodenému S. Y., nar. XX.XX.XXXX v M. G., ako príslušníkovi Mestskej polície Hnúšťa žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť, avšak poškodenému S. Y. spôsobil majetkovú škodu na služobnej rovnošate vo výške 9,84,-€,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, zamestnanca územnej samosprávy,

t ý m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie §128 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, §37 písm. m) Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 11T/47/2019 zo dňa 10.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, § 354 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku samosudca obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. Y., nar. X.XX.XXXX v M. G., trvale bytom R., T. M. XXX, okres M.Á. G., škodu vo výške 9,84 €.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, zamestnanca územnej samosprávy

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.