

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17Er/388/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109205624  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7109205624.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: EX CREDIT a.s., Šustekova 49, 851 04 Bratislava, IČO: 36 572 586, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti povinnému: C.ast. R., pre vymoženie 1075,78 EUR s prísl. a trov exekúcie v konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp.zn. EX 92/2009, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Návrhu povinného na povolenie odkladu exekúcie vyhovuje do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

III. O trovách exekúcie a trovách exekučného konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 16.02.2009 a jeho následnej žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bol Okresným súdom Košice I vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Hušťák. Uznesením č.k. 17Er/388/2009-16 zo dňa 19.09.2013 súd na návrh oprávneného zmenil súdneho exekútora a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

2. Dňa 22.10.2014 bol súdu doručený návrh povinného na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný podal na príslušný súd návrh na obnovu konania, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom.

3. Podľa § 243h ods. 1, prvá veta, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len EP), exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 56 ods. 2 EP, účinného do 31.3.2017, môže súd aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP, účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 417 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak súd zistí, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, zamietne rozsudkom návrh na jeho zmenu.

8. Podľa § 417 ods. 2 CSP, ak súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, novým rozhodnutím nahradí pôvodné rozhodnutie.

9. V predmetnej veci exekučným titulom na podklade ktorého sa vedie exekúcia proti povinnému je platobný rozkaz č.k. 25Ro/3787/2008-11 vydaný Okresným súdom Košice I dňa 18.11.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.12.2008, v zmysle ktorého bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 1075,78 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne zo sumy 1075,78 Eur od 29.09.2008 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1075,78 Eur od 29.09.2008 do zaplataenia a nahradiť oprávnenému trovy konania vo výške 64,53 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 135,43 Eur.

10. Súd vykonal šetrenie vo veci pričom zistil, že na tunajšom súde bol podaný návrh na obnovu konania, o ktorom súd uznesením č.k. 40C/232/2014-65 zo dňa 31.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2016 rozhodol tak, že povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 25Ro/3787/2008. Nové konanie po povolení obnovy konania bolo následne vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 13C/158/2016. V predmetnom konaní súd rozsudkom č.k. 13C/158/2016-56 zo dňa 11.4.2018 rozhodol tak, že žalovanému (povinnému) uložil povinnosť uhradiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 637,23 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 29.09.2008 do zaplataenia (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 18,46% (III. výrok). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2018.

11. V zmysle § 417 ods. 2 CSP, ak v rámci obnovy konania súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, novým rozhodnutím nahradí pôvodné rozhodnutie.

12. Hoci novým rozhodnutím nahradzujúcim pôvodné, ktoré tvorí v danej veci exekučný titul nedošlo k jeho zrušeniu, pôvodné rozhodnutie - exekučný titul sa tým stal neúčinným. Neúčinnosť titulu znamená, že titul síce nebol zrušený, formálne existuje, avšak stráca svoju právnu účinnosť a nemôže byť ďalej podkladom pre exekúciu. Exekučné konanie v takomto prípade nemôže pokračovať na základe pôvodného podaného návrhu opierajúceho sa o pôvodný exekučný titul, ktorý právoplatnosťou vydania nového rozhodnutia v obnovenom konaní stratil účinnosť, čo je napokon dôvodom pre zastavenie exekúcie.

13. Nakoľko neúčinnosť exekučného titulu po začatí exekúcie je podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, dôvodom zastavenia exekúcie, súd vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a zistený skutkový stav mal za preukázané, že boli naplnené zákonné predpoklady pre zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením predmetnú exekúciu v celom rozsahu zastavil.

14. Podľa § 200 ods. 2 EP, účinného do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Nakoľko súd v čase vydania rozhodnutia o zastavení exekúcie nedisponoval vyúčtovaním trov exekúcie ani exekútorským spisom, o trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 56 ods. 2 EP, účinného do 31.3.2017, môže súd aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

17. V zmysle § 56 ods. 2 EP, účinného do 31.3.2017, môže súd aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Nakoľko súd má za to, že v danej veci ide o jednoduché právne posúdenie veci, pričom zákonný dôvod zastavenia exekúcie bol jednoznačne preukázaný zisteným skutkovým stavom, súd dospel k záveru, že v danom prípade je možné odôvodnene očakávať, že exekúcia bude právoplatne zastavená, a preto súd povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

18. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti výroku č. I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V zmysle § 363 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku č. III. nie je prípustné odvolanie.