

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203324  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919203324.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta č. 2, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: R. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. W., T. Q. Č.. XXXX/XX o zaplatenie sumy 69,48 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 67,78 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 eur všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 17.07.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 67,78 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 eur z dôvodu, že dňa 24.01.2018 došlo k poškodeniu zdravia žalovaného v dôsledku užitia alkoholu, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalobca následne, keďže je žalovaný jeho poistencom, uhradil príslušným zdravotným zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 67,78 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 17.04.2018. Žalovaný nárok pozostáva z istiny vo výške 67,78 eur a z príslušenstva predstavujúceho náklady spojené s uplatneným pohľadávkou - poštovného za výzvu vo výške 1,70 eur, čo potom spolu predstavuje žalovanú sumu 69,48 eur.

2. Súd pôvodne rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 13C/26/2019-11 zo dňa 30.07.2019, ktorý bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/26/2019-14 zo dňa 15.10.2019 z dôvodu nemožnosti doručiť žalovanému platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Žaloba spolu s prílohami ako aj procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Pretože ide vo veci o zaplatenie sumy nižšej ako 2 000,- Eur a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v ktorej je uplatňovaný len nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pričom skutočnosti prezentované žalobcom v žalobe neboli zo strany žalovanej rozporované, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 14.01.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinou - oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 24.01.2018, s listinou - vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 17.04.2018 spolu s doručenkou, s predžalobnou výzvou zo dňa 26.10.2018.

6. Podľa ust. § 9 ods. 7 písm. b/ Zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi,

ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

6.1 Podľa ust. § 151 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6.2 Podľa ust. § 121 ods.3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7.Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

7.1 V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovanému bola v dôsledku užitia alkoholu poskytnutá zdravotná starostlivosť, za poskytnutie ktorej žalobca uhradil príslušným zdravotným zariadeniam náklady v celkovej sume 67,78 eur. Taktiež nebolo sporné, že žalobca výzvou zo dňa 17.04.2018 vyzval žalovaného na úhradu poskytnutých nákladov v súvislosti so zaslaním ktorej mu vznikli náklady vo výške 1,70 eur predstavujúce poštovné, ktorého výšku mal súd preukázanú z odtlačku poštovej pečiatky na uvedenej výzve. Preto potom súd žalobu posúdil ako dôvodnú a vyhovel jej ohľadne sumy 67,78 eur ako aj sumy 1,70 eur.

8. O nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi súd rozhodol z toho dôvodu, že žalobca si v konaní žiadne trovy neuplatnil a ani zo spisu žiadne trovy v jeho prospech nevyplývajú. Je však potrebné uviesť, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, by inak nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p., patril.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanému prostredníctvom exekúcie.