

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010334
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919010334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Břetislava VOZNÍKA a Mgr. Janky PAVLÍKOVEJ, v trestnej veci proti obžalovanému ej S. V., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2020 v Ružomberku, takto

rozhodol:

obžalovaný
S. V., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. H. č. XXX,
okres X. S.

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom dni v mesiaci február 2019 sa s Z. G. dohodol na predaji nákladného motorového vozidla zn. Ford Transit 260S, žltej farby, TEC:2T94164, (Česká republika), VIN WF0VXXBDFV4Y01494, z ktorého predtým odstránil tabuľky s evidenčným číslom, následne vozidlo odtiahli z X. H. XXX k bydlisku Z. G., na ulicu V. XX v V., kde mu Z. G. za vozidlo zaplatiť kúpnu cenu vo výške 160,- eur, S. Reljac vozidlo predal napriek tomu, že nebol jeho vlastníkom a podľa dohody s Z. I. v mesiaci november roku 2018 mal uvedené vozidlo S. V. opraviť u neho v servise v X. H. XXX, okres Liptovský Mikuláš, uvedeným predajom vozidla spôsobil S. V. vlastníkovi vozidla spoločnosti DELAX, s.r.o., IČO: 26493501, so sídlom Příbram, Rosovice 60, Česká republika, škodu vo výške 1.520,- eur,
t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 2XX ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/10/2019-235 zo dňa 03.06.2019, právoplatný dňa 28.08.2019, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému DELAX, s.r.o., Příbram, Rosovice 60, Česká republika, IČO: 26493501, škodu vo výške 1.520,- euro.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na S. V. obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby sp. zn. Pv 150/19/5508-8 zo dňa 24.09.2019.

Obžalobu, ako aj výzvu v zmysle § 240 Trestného poriadku obžalovaný prevzal dňa 19.11.2019 po tom, čo mu tieto písomnosti boli doručené cestou OOPZ Liptovský Mikuláš. Na výzvu súdu obžalovaný nereagoval.

Predvolanie na hlavné pojednávanie nariadené na deň 13.01.2020 bolo obžalovanému doručené na adresu, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie. Poštová zásielka bola dňa 09.12.2019 uložená na poštovom úrade, pričom odberná lehota uplynula a zásielka bola súdu vrátená dňa 31.12.2019.

Na hlavné pojednávanie sa obžalovaný nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani z dôležitých dôvodov nepožiadaval o jeho odročenie.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pri tom:

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skrátreného vyšetrenia,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

V predvolaní na hlavné pojednávanie bol obžalovaný poučený o tom, že hlavné pojednávanie môže byť vykonané aj bez jeho prítomnosti, zároveň bol poučený aj v zmysle § 252 ods. 5 s poukazom na § 263 ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, do vlastných rúk sa doručuje obvinenému obžaloba a predvolanie.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie zásielky bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel, toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Z uvedeného vyplýva, že konajúci súd považoval doručenie predvolania na hlavné pojednávanie za doručené (obžaloba mu bola doručená cestou polície), preto vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného, prečítal listinné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní.

Obžalovaný pred povereným príslušníkom Policajného zboru sa k trestnej činnosti priznal, výslovne vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, svoje konanie oľutoval; uviedol, že sa cítil byť Vilčekom doslova oklamáný o peniaze a takto si chcel nahradiť škodu, čo

mu spôsobil. Potvrdil, že z predmetného vozidla sňal evidenčné dopravné značky a vozidlo bez súhlasu majiteľa predal tretej osobe.

Priznanie obžalovaného bolo potvrdené najmä výpoveďou poškodeného Z. I., ktorý pred súdom uviedol, že s obžalovaným sa dohodol na oprave štartéru, avšak obžalovaný nemal súhlas na jeho prípadný predaj. S obžalovaným sa viackrát pokúšal aj telefonicky spojiť v súvislosti s odtiahnutím svojho vozidla, avšak nepodarilo sa mu s ním skontaktovať. Z listinných dôkazov (návrh prokurátora na prečítanie svedeckej výpovede svedka Jaroslava Baláža súd zamietol z dôvodu, že išlo o výpoveď, ktorú menovaný svedok urobil pred vznesením obvinenia a ako takú nie je možné použiť v konaní pred súdom), vyplynuli ďalšie skutočnosti, ktoré potvrdzujú na jednej strane priznanie obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti, na strane druhej potvrdzujú výpoveď poškodeného I..

Zápisnica o ohliadke miesta nájdeného motorového vozidla preukazuje stav motorového vozidla, ktoré Z. G. začal rozoberať, preukazuje stav, v akom sa vozidlo nachádzalo v čase, keď bolo vrátené obžalovanému; kúpna zmluva nasvedčuje tomu, že obžalovaný uvedené motorové vozidlo predal uvedenej osobe.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel k záveru, že obžalovaný S. V. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, teda že prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k trestnej činnosti v celom rozsahu priznal, priamo je usvedčovaný zo spáchania trestnej činnosti výpoveďou poškodeného Z. I., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi. Hodnota odcudzeného vozidla bola stanovená odborným vyjadrením, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti. Z takto vykonaného dokazovania potom súd mohol ustáliť predmet skutkového deja a rovnako tak vyvodíť aj trestnú zodpovednosť obžalovaného za spáchanie žalovaného trestného činu.

Súd odsudzoval S. V. za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa uznaným vinným zo spáchania trestného činu.

Obžalovaný sa mal žalovaného skutku mal dopustiť v mesiaci február 2019. Ako vyplynulo zo spisu tunajšieho súdu 1T/10/2019 a najmä z rozsudku zo dňa 03.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2019, obžalovaný S. V. bol týmto rozsudkom uznaný vinným o.i. aj z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, a to k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Do úvahy teda prichádzalo uloženie súhrnného trestu. Súd však považuje vyššie citované rozhodnutie za tak významné, že aj s prihliadnutím na výšku trestnej sadzby, ktorá obžalovanému hrozila v súdnej trestnej veci, možno považovať predchádzajúce rozhodnutie za dostačujúce na prevýchovu obžalovaného, jeho nápravu, ako aj pre splnenie účelu trestu vo vzťahu k spoločnosti, a preto u obžalovaného pri uznaní viny upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodená spoločnosť DELAX, s.r.o., Příbram si uplatnila škodu včas a riadne, súd nemal pochybnosti, čo do výšky takto uplatneného nároku na náhradu škody, preto uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.520,- euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
 - príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
 - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.