

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200276
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200276.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľov: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, ktorí budú maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a určenie výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/10/2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého dieťaťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného s tým odôvodnením, že sú starými rodičmi maloletého, pričom koncom augusta 2023 matka aj s maloletým prišla bývať k nim, avšak neustále odchádzala z ich domácnosti a dieťa nechávala u nich. Od septembra 2023 bola matka za maloletým približne trikrát, keď zotrvala u nich niekoľko dní a následne odišla. S maloletým bola naposledy v kontakte 02.01.2024. Na maloletého ničím neprispieva, nehľadá si zamestnanie, z bánk jej neustále chodia upomienky, pravdepodobne na zaplatenie dlhov. Otec sa o maloletého nezaujíma žiadnym spôsobom a v roku 2023 ho vôbec nekontaktoval. Ďalej v návrhu uviedli, že maloletý navštevuje Materskú školu v C.. Detským pediatrom je G. D. B.. Obaja sú vlastníčkmi štvorizbového rodinného domu a sú zamestnaní. Majú ešte maloletú dcéru E., ktorá navštevuje Stredné odborné učilište, Jesenského, Nové Zámky. Žiadali návrhu vyhovieť, pretože matka sa o dieťa nevie

postarať, oni poznajú potreby maloletého a vedia mu vytvoriť bezpečné rodinné prostredie a adekvátne ho zabezpečiť.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci.

Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov v rodine maloletého.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 07.02.2024 súd mal preukázané, že maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX pochádza z druhovského pomeru rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/132/2021 – 104 zo dňa 08.07.2022 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred do rúk matky. Šetrenie v rodine navrhovateľov bolo vykonané dňa 05.02.2024 na adrese C. XXX a bolo zistené, že navrhovatelia bývajú v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Okrem maloletého býva v ich domácnosti aj ich maloletá dcéra E.. Maloletý užíva izbu spoločne so starými rodičmi. V domácnosti má maloletý dostatok oblečenia, vecí dennej potreby a hračiek. Hygiena rodinného prostredia v čase šetrenia bola na dobrej úrovni. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní. Ich maloletá dcéra E. je žiačkou Stredného odborného učilišťa, Jesenského, Nové Zámky. Pediatrom maloletého je G. B.. Maloletý nebýva často chorý a do ambulancie chodí s navrhovateľmi. Podľa pediatričky do ambulancie chodí čisto a pekne oblečený. Spolupráca s navrhovateľmi je dobrá. Dodržiavajú jej rady a pokyny. Maloletý navštevuje Materskú školu v C., nemajú s ním žiadne problémy. Do materskej školy je doprevádzaný väčšinou navrhovateľkou na základe splnomocnenia matky.

14. Ďalej zo správy vyplýva, že navrhovatelia nemajú vedomosť, kde sa matka aktuálne zdržiava. Sú s ňou v kontakte len prostredníctvom aplikácie Messenger. Od septembra 2023 matka maloletého navštívila približne trikrát a zotrvala u nich pár dní. Podľa navrhovateľa matka je nezodpovedná, často strieda partnerov, nemá záujem pracovať a vytvoriť maloletému stabilné rodinné prostredie. Sama matka sa vyjadrila, že maloletému bude v ich domácnosti lepšie. Pokiaľ ide o otca dieťaťa, naposledy bol s maloletým v osobnom kontakte v septembri 2022. Maloletý sa na otca nepýta a nespomína ho. Matka sa navrhovateľom vyjadrila, že otec už dlhšiu dobu neplatí na dieťa výživné. V čase šetrenia bol v domácnosti prítomný aj maloletý, ktorý na otázku, kde je mama, uviedol, že v práci. Počas šetrenia bol bezprostredný, nehanbil sa a ukázal svoju posteľ a hračky.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Vzhľadom na to, že aktuálne nie je známy príjem oboch rodičov, súd ich zaviazal na platenie výživného na maloleté dieťa, každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činí 122,77 eur mesačne od 01.07.2023 a 30 % z tejto sumy činí ktoré činí 36,84 eur mesačne.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je v záujme a v prospech maloletého, aby bol zverený neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletého a vytvorenie bezpečného prostredia pre jeho všestranný rozvoj, keďže rodičia pristupujú k rodičovským povinnostiam nezodpovedne a neprejavujú o neho záujem. Súd, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Toto neodkladné opatrenie bude trvať podľa § 330 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/10/2024.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.