

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010539  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619010539.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
ml. G. M. D. M. Q., nar. X.X.XXXX v F. O. X., okres F. O.Á. X., bytom F. O. X., P. XX, okres F. O. X., zamestnaný na dohodu,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 20. januára 2019 v čase od 11:38:05 hod. do 11:38:22 hod. v Spišskej Novej Vsi v OD Kaufland na ul. Duklianska 3336/19, vošiel do priestoru oddelenia pečiva vyhradeného pre zamestnancov, kde zo stola odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. Huawei P20 lite, čiernej farby, s IMEI1: XXX XXX XXX XXX, IMEI2: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý bol v otváracom fialovom obale, čím tak krádežou spôsobil V. M. škodu vo výške 348,05 € a tak konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 47/2018 zo dňa 28.5.2018, právoplatným dňa 28.5.2018, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. G. M. pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. G. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanovísk procesných strán, ktoré navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Podľa odpisu z registra trestov a spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/47/2018 bolo preukázané, že obžalovaný má 3 záznamy, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/47/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatným dňa 28.05.2018, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a zároveň došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/123/2017 zo dňa 20.12.2017, právoplatným dňa 05.01.2018. Bol mu za to uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý vykonal dňa 02.10.2018. Odsúdenie mu uložené Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/47/2018 zo dňa 28.05.2018 nebolo zahladené.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedený od roku 2014, kedy sa dopustil prečinu krádeže. Trestné stíhanie bolo z dôvodu nedostatku veku páchatel'a odložené. V novembri a decembri 2015 sa dopustil priestupku proti majetku a v decembri 2015 sa dopustil aj prečinu porušovania domovej slobody, v súbehu s prečinom krádeže. Prečin krádeže spáchal opakovane. Konanie bola odložené pre nedostatok veku menovaného. Dňa 19.01.2016 bol zadržaný hliadkou Mestskej polície Poprad, kde bol nájdený sám v reštauračnom zariadení, bez sprievodu plnoletej osoby. Rozhodnutím úradu č. 2016/66892, zo dňa 16.02.2016, právoplatným dňa 04.03.2016 bolo maloletému a jeho rodičom, uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Od uloženia výchovného opatrenia sa opakovane dopúšťal protiprávneho a priestupkového konania, do školy vôbec nechodil a viedol túlavý spôsob života. Dňa 16.02.2016 sa dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. V mesiaci február 2016 sa opäť dopustil prečinu krádeže a priestupku proti majetku. V marci 2016 sa dopustil prečinu krádeže, prečinu porušovania domovej slobody a priestupku proti majetku. V mesiaci apríl 2016 spáchal priestupok proti majetku a opakovane prečin krádeže a v mesiaci máj 2016 znovu opakovane prečin krádeže. Všetky konania boli odložené pre nedostatok veku páchatel'a. V rodine boli opakovane vykonávané výchovné pohovory, pri ktorých boli rodičia, aj mladiství upozorňovaní na zjednanie nápravy, ako aj na následky páchania protispoločenského konania a záškoláctva. Nakoľko k náprave nedošlo, dňa 21.04.2016 úrad podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia a uloženia výchovného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/64/2016, zo dňa 27.04.2016, právoplatným dňa 18.05.2016, vykonateľným dňa 27.04.2016 bolo nariadené rodičom odovzdať ml. G.Š. M. do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 15P/64/2016, zo dňa 17.06.2016, právoplatným dňa 02.08.2016 bolo ml. G. M. uložené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Výchovné opatrenie sa realizovalo v tomto zariadení od 04.05.2016 do 02.02.2017. Rozhodnutím úradu č. 2016/181505, zo dňa 06.05.2016, právoplatným dňa 30.05.2016 bolo na základe uvedených skutočností výchovné opatrenie - upozornenie zrušené. Dňa 28.07.2016 počas úteku z reedukačného centra Mlynky - Biele Vody sa znovu dopustil prečinu porušovania domovej slobody a priestupku proti majetku. Dňa 02.02.2017 bolo výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky ukončené a ml. G. M. sa vrátil do starostlivosti svojich rodičov. Následne bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/9/2017, zo dňa 22.03.2017 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest odňatia

slobody v trvaní 6 mesiacov podmienčne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Dňa 29.04.2017 a 08.05.2017 spáchal ďalšie priestupky proti majetku a dňa 09.05.2017, 07.06.2017, 23.06.2017 a 10.07.2017 spáchal prečin krádeže. Dňa 02.08.2017 sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Menovaný bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Tp/108/2017 zo dňa 04.08.2017 vzatý do väzby, ktorá plynula od 02.08.2017 a bola vykonávaná v ÚVV Košice. Následne bol menovaný dňa 20.12.2017 rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/123/2017 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Dňa 28.05.2018 bol mladistvý G. M. rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 5T/47/2018 odsúdený na úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere štrnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a zároveň bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/123/2017 zrušený. Dňa 02.10.2018 bol prepustený z ÚVTOS pre mladistvých v Sučanoch. Dňa 03.10.2018 mu bol na základe podanej žiadosti vyplatený resocializačný príspevok. Mladistvý sa toho času zdržiava v Trenčíne, kde vykonáva brigádnickú činnosť, ktorú vykonáva asi dva mesiace. Povinnú školskú dochádzku ukončil a v štúdiu ďalej nepokračuje.

Charakteristika z ÚVTOS pre mladistvých Sučany odsúdený počas neformálnych pohovorov prejavoval snahu viesť riadny život v súlade so spoločenskými normami a zákonom. Ku zdrojom obživy sa menovaný mienil dopracovať poctivou cestou, chcel si nájsť prácu a normálne sa zaradiť do života. Avšak vzhľadom k sociálnemu zázemiu mladistvého odsúdeného bol predpoklad páchania majetkovej trestnej činnosti opakované. Odsúdený mal problémy s dodržiavaním zákona o výkone trestu odňatia slobody, poriadku výkonu trestu odňatia slobody a ústavného poriadku. Pokyny a príkazy príslušníkov neplnil vždy na požadovanej úrovni, potreboval okamžitú spätnú väzbu. V oblasti interpersonálnych vzťahov boli taktiež zaznamenané konflikty. Disciplinárne bol potrestaný sedemkrát a disciplinárne odmenený nebol. Celkovo možno konštatovať, že mladistvý odsúdený stanovený program zaobchádzania plnil čiastočne.

Z registra priestupkov bolo preukázané, že obžalovaný má 6 záznamov o spáchaní priestupku. Dňa 24.11.2015, 27.12.2015, 09.02.2016 o 10:30 a o 10:40, 24.02.2016 a 27.02.2016 spáchal priestupky proti majetku, ktorých vybavenie bolo odložené.

Zo správy Mestského úradu Spišská Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný má vedený trvalý pobyt na adrese Mesto Spišská Nová Ves, je z jedenástich detí, v súčasnosti už školu nenavštevuje a nie je evidovaný na ÚPSVaR. Vyhľadáva príležitostné brigády aj mimo miesta bydliska. V domácom prostredí podľa vyjadrenia matky rešpektuje rodičov, má dobré správanie, nevyvoláva hádky ani konflikty.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. G. M., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. G. M. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Uvedeného konania sa dopustil tak, že v inkriminovanom čase v Spišskej Novej Vsi, v OD Kaufland, vošiel do priestoru oddelenia pečiva vyhradeného pre zamestnancov, kde zo stola odcudzil voľne položený mobilný telefón, čím týmto konaním spôsobil V. M. škodu vo výške 348,05 € a tak konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 47/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatným dňa 28.05.2018, bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z dôvodu spáchania trestného činu mladistvou osobou, súd posudzoval závažnosť uvedeného skutku, a zistil že, je väčšia ako malá, preto došlo k spáchaniu prečinu ako to upravuje § 95 ods. 2 Tr. zákona.

Súd z okolností prípadu a osoby páchatelia nemal za preukázané, že došlo k splneniu podmienok na uplatnenie § 39 Tr. zákona pre mimoriadne zníženie trestu.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku osoby pred odcudzením veci z tohto majetku. Motívom jeho konania mohla byť snaha zlepšiť si jeho sociálnu a finančnú situáciu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Keďže pomer a miera závažnosti poľahčujúcich okolností prevážil, súd následne postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona preto pri treste znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v sadzbe s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, keďže je mladistvá osoba.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery, prihliadal súd na okolnosti a závažnosť spáchaného prečinu, úmyselnú formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného, ktorá je už vážne narušená, keďže ide o recidivistu a k spáchaniu tohto trestného činu došlo v krátkej dobe po vykonaní nepodmienečného trestu za obdobný skutok. Preto súd dospel k záveru, že účel trestu je možné dosiahnuť iba uložením trestu odňatia slobody, pretože iný druh trestu by u neho nesplnil účel sledovaný Tr. zákonom.

Súd mal za to, že s prihliadnutím aj na následok trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného, je primeraný aj trest odňatia slobody uložený mu na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní šesť mesiacov.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 114 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže ešte neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorým bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.