

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231857
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. XXX/X a otca - F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX G. F., I. D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/8/2015-57 zo dňa 11.06.2015 v časti výroku I., týkajúcej sa výšky výživného tak, že otec F. G., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n ů prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom 01.09.2023.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2023 do 15.02.2024 (do vyhlásenia rozsudku) v celkovej výške 1.103,44 Eur je otec F. G., nar. XX.XX.XXXX p o v i n ů zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.09.2023 matka maloletého žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého k povinnosti platiť vyššie výživné na maloletého A. B., a to v sume 200,- Eur mesačne k jej rukám akomaty maloletého, a to od jeho nástupu do prvého ročníka strednej školy od 01.09.2023. Podaný návrh odôvodňovala tým, že otec bol posledne zaviazaný prispievať na výživu maloletého rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/8/2015-57 zo dňa 11.06.2015, a to sumou 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od tohto rozhodnutia došlo k podstatným zmenám zo strany maloletého, ktorý začal od septembra navštevovať prvý ročník A. J. K. L. M. N., študuje odbor autoopravár – mechanik. Otec sa s maloletým synom absolútne nekontaktuje, neprejavuje o neho ani najmenší záujem, neprispieva ani na jeho výživu, naposledy prispel sumou 100,- Eur 17.02.2020. Z tohto dôvodu navrhovateľka požiadala o náhradné výživné, ktoré jej je vyplácané až dodnes.

2. Otec maloletého sa k podanému návrhu písomne nevyjadril. Návrh ako aj procesné poučenia tento prevzal dňa 19.12.2023 (čl. 31).

3. Kolízny opatrovník maloletého, ktorému bol tento ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č. k. 3P/89/2023-6 zo dňa 09.10.2023 v rámci svojej správy o pomeroch v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že matka spolu s maloletým A. býva v priestrannom prenajatom dvojizbovom byte, ktorý je plne zariadený, uspôsobený potrebám maloletého dieťaťa, ktorý má vytvorené vhodné podmienky pre

jeho všestranný vývin. Domácnosť bola čistá a hygienicky udržiavaná. Matka pracuje na pozícii vedúcej prevádzky na A. O. M. C., s príjmom cca 900,- Eur mesačne. Ďalším príjmom matky je náhradné výživné v sume 100,- Eur a prídavok na dieťa. Výdavky rodiny sú nájomné za byt, elektrina, TV v sume 165,- Eur, poistenie 21,- Eur, telefón 20,- Eur. Zo slov matky vyplynulo, že otec nejaví žiaden záujem o maloletého, nakoľko je na neho podané trestné oznámenie vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti voči dieťaťu. Maloletý je študentom prvého ročníka A. N., odbor automechanik, známky má dobré. V škole si už zvykol, našiel si aj nových priateľov. Jeho zdravotný stav je dobrý, prekonal len bežné ochorenia, nie je v odbornej starostlivosti žiadnych odborných lekárov. Počas pohovoru sa vyjadril, že svoj voľný čas rád trávi von so svojimi priateľmi. Vzťah s matkou sa polepšil, vychádza s ňou dobre, pozitívny vzťah má aj k staršiemu bratovi. Otca nevidel už tri roky, tento neprejavuje o neho žiadny záujem. Maloletý mal v minulosti výchovné problémy, kvôli ktorým orgán SPODaSK vykonáva opatrenia v rodine. Sociálne šetrenie na strane otca sa nepodarilo vykonať. Zo správy ÚPSVaR Malacky vyplynulo, že dňa 06.11.2023 sa pokúsili o vykonanie šetrenia v domácnosti otca maloletého na adrese O. XX. V čase šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal. Kolízny opatrovník teda odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, výšku výživného ponechal na úvahe súdu s prihliadnutím na opodstatnené potreby maloletého a príjmové a majetkové pomery na strane otca.

4. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 15.02.2024, kde na uvedené pojednávanie sa otec nedostavil. Otec predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 26.1.2024 na adrese: H. XX, XXX XX G. F., I. D. (čl. 33). Súd s poukazom na ustn. § 180 Civilného sporového poriadku vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého, a to potom ako mal preukázané, že predvolanie na pojednávanie bolo otcovi riadne a včas doručené, rovnako ako aj návrh matky v danej veci a príslušné procesné poučenia, v ktorých bol otec poučený o svojich procesných právach a povinnostiach. Pojednávanie sa zúčastnila matka maloletého ako aj jeho kolízny opatrovník.

5. Matka maloletého na pojednávaní dňa 15.02.2024 vypovedala, že trvá na podanom návrhu. Uviedla, že spolu so synom žije v nájomnom byte v D., za ktorý platí nájom vo výške 96,50 Eur, elektrinu zálohovo 60 Eur a Skylink 6,90 Eur mesačne. Ide o jednoizbový byt, v ktorom bývajú sami dvaja so synom. Pracuje ako vedúca pošty v C., kde v priemere mesačne v čistom zarobí sumu 874,24 Eur, tiež poberá invalidný dôchodok vo výške 242,10 Eur mesačne a rodinné prídavky na maloletého vo výške 60,- Eur. Keďže otec výživné neplatí, je jej vyplácané náhradné výživné vo výške 100,- Eur. Pokiaľ ide o jej ďalšie mesačné výdavky z výpovede matky bolo zistené, že táto platí poisťku (matka a syn), kde poisťka maloletého syna vychádza 15,- Eur mesačne, matka platí 4,58 Eur, ide o jej poisťku v prípade pohrebu. Tu krátkou cestou súdu predložila danú poisťku k poisťnej zmluve č. 120029602 z ktorej vyplýva, že ide o poistenie pre prípad smrti matky a oprávnené osoby sú maloletý syn a P. C., ako ďalšie už jej plnoleté dieťa. Tiež predložila poisťku k zmluve č. 1240071140, ktorá je vystavená na poisteného maloleté dieťa a z ktorej vyplýva, že mesačné poistné je spolu v sume 15,- Eur. Matka synovi platí stravu v škole, čo je 2,20 Eur na deň, ide o obedy bez desiaty, o tom súdu predložila potvrdenie, mesačne len na obedy v škole suma 44,- Eur. Cestovné z D. do N., keďže syn navštevuje strednú školu v N., vychádza 40,- Eur mesačne. Navrhovateľka/matka mu dáva peniaze, aby si dobíjal kartičku, a to 10,- Eur týždenne. Synovi dáva peniaze na kúpu desiaty 5,- Eur, spolu 100,- Eur mesačne, v tejto sume je zároveň zahrnuté vreckové, ak by si kúpil lacnejšiu desiatu. Synovi dobíja každý mesiac 4,- Eur na telefón. Jednorázovo na začiatku školského roka mu zaplatila sumu 230,- Eur (gola sada 80,- Eur, ochranná obuv 50,- Eur, montérky, tričká, rukavice, blúzy 100,-Eur). Okrem vyššie uvedených výdavkov má matky náklady na drogeriu, lieky a oblečenie, ktoré spočítané nemá ako aj na stravu doma na večeru a na víkendy, keďže matka uviedla, že pracuje do štvrtej, potom sa väčšinou zastaví v reštaurácii a kúpi dva obedy, obed stojí 5,50 Eur, tento si dávajú ako na večeru, cez víkendy matka doma varí. Matka tiež uviedla, že keď bol teraz syn posledne chorý, tak len na lieky dala sumu 20,- Eur bez antibiotík. Tieto výdavky zdokladovať nevedela, pretože bločky si neodkladala. Rovnako má ešte výdavok na jej cestovné do práce, kde musí chodiť na aute, na ktorom rozváža aj poštu, pretože nevládze ísť pešo po kopcoch, ale to jej nikto nepreplatí. Otec sa so synom nestretáva ani mu na výživu neprispieva.

Matka tiež uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, je onkologická pacientka, pravidelne sledovaná odborným lekárom. Z D. prešla do práce v C. z dôvodu organizačných zmien, kde robí vedúcu poštu aj doručovateľku pošty, má ešte jednu doručovateľku, ktorá je motorizovaná, ale ona nie je. Musí denne prejsť úsek 7 kilometrov, každý deň si hovorí, že by chcela skončiť a nájsť si menej zaťažujúcu prácu vzhľadom na jej zdravotný stav, ale nemôže si to dovoliť. Má ešte jedného staršieho syna, plnoletého vo veku 27 rokov, ale tento s nimi nežije. Návrh podávala 28.09.2023, a to preto, lebo nevedela, koľko

ju bude syn stáť, keď nastúpi na strednú školu. Starší syn skončil na gymnáziu, s ním takéto výdavky neboli, ale keď jej povedali, že chcú 230,- Eur na oblečenie a gola sadu a prišiel domov zo školy špinavý, pričom musí prať montérky od oleja v rukách a potom až v práčke, tak to tiež niečo stojí a ona nevedela, že má podať návrh na zvýšenie výživného hneď v ten deň alebo predtým ako syn nastúpi do novej školy. Doplnila, že keď syn nastúpil do školy a ona videla koľko to „obnáša“, aj na cestovné, podala návrh na zvýšenie výživného až vtedy a nie skôr. Syn rastie, má 180 cm. Niekoľko jej povie, prečo nepodala návrh skôr, však veľa toho zje. Posledne sa určovalo výživné keď bol na základnej škole. Otec výživné neplatil, vzniklo mu zameškané výživné, pričom ona cez poštový poukaz obdržala v novembri 2023 sumu 2600,- Eur (čl.28), ale išlo o dlžné výživné, keďže otec výživné vôbec neplatil a toto v danej sume uhradila otcova matka, ktorá jej vtedy telefonovala. Matka uviedla, že jej mala povedať, koľko jej syn dlhuje na výživnom, že je to suma okolo 5.000,- Eur, pretože tento 4 roky neplatil výživné. Myslí, si, že v trestnom konaní, ktoré je voči otcovi vedené pre neplatenie výživného bola jeho matka vypočúvaná a táto si potom vypočítala koľko musí zaplatiť, aby jej syn (otec maloletého) nešiel sedieť. Navrhovateľka uviedla, že ona jej nehovorila koľko peňazí má uhradiť. Navyše sa jedná o peniaze, ktoré táto musí vrátiť úradu práce za to, že jej otec nevyplácal výživné.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 15.02.2024 uviedol, že sa pridrižava podanej správy, zvýšenie výživného je dôvodné, keďže maloletý študuje na strednej škole, výšku výživného ponecháva na zvážení súdu podľa opodstatnených potrieb maloletého.

7. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, ako aj oboznámením sa jej návrhom a listinnými dokladmi, ktoré matka súdu predložila, a to s rozpisanými príjmami a výdavkami matky ako aj maloletého syna (čl. 45-46), so SIPO dokladom (čl. 47), z ktorého vyplýva nájom vo výške 96,50 Eur, elektrina 60,- Eur a Skylink 6,90 Eur mesačne, poštové poukážky (čl. 47) svedčiacie o úhrade poplatkov súvisiacich s navštevovaním strednej školy maloletého, s potvrdením o výške príjmu matky za obdobie 09/2023 – 12/2023 (čl. 48), potvrdením o výške príjmu matky za obdobie 10/2022 – 09/2023 (čl. 49), s rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 07.12.2023 (čl. 50) ako aj s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 04.03.2022 o vyplácaní náhradného výživného (čl. 51). V neposlednom rade sa súd oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/8/2015 a s Lustráciou zo Sociálnej poisťovne z čl. 37, z úradného záznamu (čl. 38), kde bola vykonaná lustrácia odporcu/otca v živnostenskom ako aj obchodnom registri Slovenska, rovnako tak aj na webe českého živnostenského registra, z ktorej zistil, že otec nie je živnostníkom ani majiteľom, resp. konateľom žiadnej obchodnej spoločnosti. Súčasne z odpovede Daňového úradu Bratislava, pobočka Malacky (čl. 42) súd zistil, že otec za rok 2022 a 2023 nepodal daňové priznanie.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine 1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14)

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, budú preto dôvodom na zmenu rozhodnutia len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (R 3/1967).

15. Súd po vyhodnotení všetkých relevantných okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že v danom prípade je návrh matky v plnom rozsahu dôvodný, pričom zvýšenie výživného v danej výške odôvodňujú potreby maloletého, a to z nasledovných dôvodov:

16. V rámci skutkového stavu veci bolo zistené, že maloletý A. B. pochádza zo vzťahu jeho rodičov, pričom naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/8/2015 z 11.06.2015, kedy bolo dieťa vo veku 7 rokov a navštevovalo 1. ročník základnej školy. Jeho mesačné výdavky pozostávali z výdavkov na obedy v škole 19,- Eur, družinu 10,- Eur, poisťku 20,- Eur, ako aj z poplatku za ZUŠ 78,- Eur ročne a ďalších bežných výdavkov na stravu a oblečenie maloletého. Otec v čase tohto rozhodovania súdu pracoval v bezpečnostnej službe na dohodu o pracovnej činnosti s príjmom 57,21 Eur mesačne v čistom a zároveň aj námezdný robotník, príjem z tejto činnosti zistený nebol. Matka maloletého bola zamestnaná na poštovom úrade, kde dosahovala príjem mesačne v čistom v priemere vo výške 641,29 Eur.

17. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane maloletého dieťaťa v konaní bolo zistené, že maloletý je od 1.9.2023 žiakom A. J. K. L. M. N., s čím súviseli aj zvýšené výdavky navrhovateľky/matky na začiatku školského roka, a to vo výške 230,- Eur (gola sada 80,- Eur, ochranná obuv 50,- Eur, montérky, tričká, rukavice a blúzy 100,- Eur). Už len na základe vyššie uvedenej skutočnosti je podľa názoru súdu možné konštatovať, že pomery maloletého sa radikálne zmenili, pokiaľ ide o jeho vek ako aj výdavky s tým spojené, keďže dieťa je v porovnaní s posledným obdobím kedy bolo rozhodované o výživnom vekovo staršie, a to až o skoro 9 rokov. Rovnako tak sa zvýšili výdavky matky na maloletého, pokiaľ ide o výšku poplatkov za stravovanie tak v škole, pribudli aj výdavky spojené s cestovaním maloletého do školy z D. do N. v sume cca 40,- Eur mesačne, pribudli ďalšie výdavky na mobil a vreckové pre syna.

18. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky z vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že tieto sa zmenili aj na strane matky maloletého, a to tak v rozsahu jej príjmu, ktorý je v súčasnosti vyšší ako posledne rádovo o cca 215 Eur, avšak uvedená skutočnosť súvisí aj s infláciou a výškou minimálnej mzdy na území Slovenskej republiky. Pomery na strane matky sa zmenili aj pokiaľ ide o jej zdravotný stav, keďže táto je v súčasnosti onkologickou pacientkou s čím súvisí aj miera zníženia jej schopnosti dosahovať maximálny pracovný výkon, čo je na jednej strane kompenzované jej invalidným dôchodkom, ktorý matka poberá ako ďalší príjem vo výške 242,10 eur, čo v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom zistené nebolo, avšak na strane druhej matka sama uvádzala, že keďže sa musí o syna starať sama po každej stránke, nemôže si dovoliť poľaviť vo svojej zárobkovej činnosti a preto napríklad vykonáva a u zamestnávateľa tak prácu poštovej doručovateľky ako aj vedúcej pošty v jednom .

19. Pokiaľ ide o pomery otca, z vykonaného dokazovania bolo zistené, že tento v súčasnosti žije v Českej republike v obci Lichnov, kde uvedené bolo zistené od matky otca maloletého (čl. 27), a kde tento prevzal aj všetky písomnosti daného konania. K uvedenému návrhu matky na zvýšenie výživného sa otec nevyjadril, tento súdu nezaslal požadované doklady svedčiace o jeho výdavkoch a príjmoch,

napriek tomu, že bol na ich predloženie súdom vyzvaný (čl. 35). Zároveň v rámci dokazovania bolo zistené, že otec nie je na území Slovenskej republiky evidovaný ako nezamestnaný, tento rovnako na území Slovenskej republiky nepoberá žiadne štátne soc. dávky a nie je vedený ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a to ani na území Českej republiky. Negatívna lustrácia bola zistená na otca aj zo Sociálnej poisťovne z čl. 37. Pri rozhodovaní o súčasných pomeroch otca tak súd vychádzal z usn. § 63 ods. 1 Zákona o rodine, a teda keďže si otec nesplnil povinnosť predložiť potrebné podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie, mal súd za to v rámci predpokladov, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14), kde z tejto výšky aj vychádzal pri určovaní výšky výživného na mal. dieťa.

20. Na základe vyššie uvedeného tak mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že od poslednej úpravy výživného v čase zvýšenia výživného, došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý už nie je žiakom 1. stupňa základnej školy, ale od septembra 2023 nastúpil na strednú školu, kde už len samotná táto skutočnosť by odôvodňovala v dôsledku zmeny pomerov zvýšenie výživného. Podľa názoru súdu matka maloletého riadne zdokladovala výdavky na syna, a to tak predloženým rozpisom výdavkom ako aj potvrdeniami školy o výdavkoch na syna.

Pokiaľ ide o reálne zárobkové schopnosti a majetkové pomery otca, tu treba konštatovať, že podľa názoru súdu sa otec konaniu aj za týmto účelom zámerne vyhýbal tým, že sa nedostavil na súdne pojednávanie nariadené vo veci, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlňoval, nedoložil súdu žiadne požadované doklady o svojich príjmoch a ani výdavkoch. Súd tak pri určení výšky výživného vychádzal z jeho možností a schopností dosahovať príjem a z jeho predpokladaného príjmu vo výške 20 násobku sumy životného minima na území Slovenskej republiky. Súd je zároveň toho názoru, že matka a mal. dieťa nemôžu byť „poškodzované“ v dôsledku nezodpovedného prístupu otca k plneniu si jeho základnej rodičovskej povinnosti, ktorou je platenie výživného, obzvlášť za situácie keď si otec neplní ani výchovnú a osobnú starostlivosť o vlastné dieťa a za stavu keď matka maloletého je navyše onkologickou pacientkou, s čím sú spojené tiež zvýšené výdavky na strane matky. Súd tak uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou po 200,- Eur mesačne kedy prihladol na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na vývoj a infláciu v podobe zvýšenia životných nákladov. Výživné bolo zvýšené podľa návrhu matky, teda zo sumy 100,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne od 01.09.2023, a to odo dňa nástupu maloletého na strednú školu, kedy sa u maloletého logicky zvýšili výdavky spojené s nástupom na strednú školu, spojené so zabezpečením školských poplatkov, oblečenie, školských a pracovných pomôcok, stravy a výletov a matka zároveň v rámci svojej výpovede na pojednávaní súdu aj logicky podľa názoru súdu vysvetlila prečo požiadala o zvýšenie výživného koncom septembra a nie skôr pred nástupom maloletého na strednú školu.

21. Keďže výživné bolo otcovi určené späťne, a teda od 01.09.2023, potom do vyhlásenia rozsudku dňa 15.02.2024, vzniklo otcovi zameškané výživné v celkovej sume 1.103,44 Eur, ktoré je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V konaní nebolo zistené, žeby otec uhradil posledne určené výživné v akejkolvek výške za dané obdobie.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.