

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205693
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci navrhovateľa: N. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX J., toho času bytom P. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan Slovenskej republiky a oprávneného z výživného: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. I. R., narodeného XX.XX.XXXX voči oprávnenému z platenia výživného H. R., narodenému XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/196/2015-41 zo dňa 12.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015 vo výške 75,- Eur mesačne počnúc od 01.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 16.12.2019 sa navrhovateľ N. I. R. (povinný z platenia výživného) domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému z platenia výživného - synovi H. R. z dôvodu, že syn zanechal štúdium na vysokej škole a od septembra 2019 je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár. Navrhovateľ žije s manželkou H. R. a s deťmi - plnoletým synom N. R., ktorý sa pripravuje na povolanie štúdiom na Strednej odbornej škole Z. G. P., W. W. W. A. N. I. I. a dvomi maloletými deťmi - C. R., ktorá sa tiež pripravuje na povolanie štúdiom na Strednej odbornej škole Z. G. P., W. W. W. A. N. I. I. a I. R., ktorý navštevuje Základnú školu v F..

2. V písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.12.2019 oprávnený z platenia výživného H. R. uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Dňa 05.12.2019 jeho matka N. Z. R. oznámila navrhovateľovi, aby viac neplatil výživné, nakoľko oprávnený z výživného nedobrovoľne ukončil štúdium na vysokej škole, dlho čakal na odpoveď na odvolanie rozhodnutia z vysokej školy a hneď, ako sa zamestnal, oznámili to navrhovateľovi. V súčasnosti sa oprávnený z výživného zamestnal v Novom Meste nad Váhom.

3. Na súdnom pojednávaní dňa 14.01.2020 navrhovateľ uviedol, že iniciatíva na zrušenie vyživovacej povinnosti vyšla od jeho bývalej manželky, ktorá mu oznámila, že nemusí pokračovať v platení výživného, pretože syn nepokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a je evidovaný na úrade práce. Postupoval preto v zmysle zákona a ako povolaním sociálny pracovník nechcel prestať len tak plniť vyživovaciu povinnosť, preto si podal tento návrh. Uviedol, že mu je ľúto, že syn prestal študovať, má však aj ďalšie tri deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, z toho dve študujú G. P., s čím sú spojené zvýšené náklady na internát, cestovné a stravu. Vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť od 01.12.2019.

4. Oprávnený z platenia výživného sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal o prejednanie veci bez jeho prítomnosti. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti oprávneného z platenia výživného v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. č.k. 21C/196/2015, lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a zistil tento skutkový stav:

6. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 21C/196/2015-41 zo dňa 12.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015, uložil otcovi N.. I. R.A. povinnosť prispievať na výživu syna H. R. sumou 75,- Eur mesačne počnúc dňom 22.09.2015.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že oprávnený z platenia výživného je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.09.2019, pomoc v hmotnej núdzi a štátne sociálne dávky nepoberá ani nepožiadala o ich výplatu.

8. Podľa § 154 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

9. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

10. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

11. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd má preukázané, že oprávnený z platenia výživného H. R. nadobudol v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine schopnosť sám sa živiť. Zanechal vysokoškolské štúdium, podľa svojho vyjadrenia je zamestnaný a preto súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Z toho dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť zrušil počnúc dňom 01.12.2019.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.