

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205952  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818205952.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. X/X proti žalovanému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Y., R. XXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto,

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadala rozhodnúť o povinnosti žalovaného uhradiť jej sumu 2.503,90 eur, resp. sumu 2.670 eur s odkazom na podanie zo dňa 28.11.2019 a 1/2 istiny s príslušenstvom obchodnej spoločnosti DOMOV SK s.r.o.. Doplnila (na pojednávaní dňa 16.5.2019), že touto žalobou sa domáha vyporiadania BSM po zániku manželstva so žalovaným s tým, že k zániku manželstva existovali len dlhy, ktoré sú predmetom tejto žaloby o vyporiadanie BSM a teda, žalobou žiada vyporiadať BSM, predmetom ktorého sú dlhy uvedené v žalobe, a to z titulu Zmluvy o úvere uzatvorenej z OTP Bankou dňa 21.08.2015, ďalej dňa 16.09.2015 a dlh v súvislosti so spoločnosťou DOMOV SK s.r.o.. Dlh v súvislosti so spoločnosťou DOMOV SK s.r.o. (po tom, čo žalovaný uhradil spoločnosti DOMOV SK s.r.o. na istine a príslušenstve sumu 911,15 eur, zodpovedajúcu jednej polovici tohto dlhu) žalobkyňa vyčíslila na sumu 417,35 eur zodpovedajúcu jednej polovici dlhu z výšky trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila manželstvo dňa 18.07.2009, ktoré zaniklo rozvodom dňa 13.10.2017, s právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/65/2016-198 zo dňa 13.10.2017 dňa 13.11.2017 a že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, účastníkov, doposiaľ nebolo vyporiadané ani dohodou ani rozhodnutím súdu. Uviedla ďalej, že počas trvania manželstva účastníci nenadobudli žiadne veci, ktoré by bolo potrebné vyporiadať, pretože všetky veci vrátane rodinného domu a zariadenia si vyporiadali ešte počas trvania manželstva. V žalobe ďalej uviedla, že v čase trvania manželstva žalobkyňa na potreby chodu spoločnej domácnosti dňa 21.08.2015 uzatvorila s OTP Bankou, pobočka v Prievidzi Zmluvu č. 131/4009/15SU o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového klasického spotrebiteľského úveru v sume 2.500,- eur. Na základe článku IV. Zmluvy je žalobkyňa povinná splácať tento úver, pričom posledná splátka úveru je stanovená na 19.08.2023. Táto pôžička bola splatená počas manželstva len z časti v období od 19.10.2015 do 19.10.2017, keď bola vyplatená celkom suma 914,- eur. Od 02.12.2016, keď opustila s maloletými deťmi spoločnú domácnosť, mesačné splátky úveru splácala výlučne sama. Po rozvode manželstva je určené splácanie úveru po splátkach v sume 36,56 eur mesačne a to od 19.10.2017 do 19.07.2023 (67 splátok) a posledná splátka v sume 35,58 eur, čo predstavuje celkovú sumu 2485,10 eur. V podaní zo dňa 10.6.2019 doplnila, že celková dlžná suma z tohto úveru je 3.489,49 eur, z čoho polovica činí 1.744,75 eur, ktorú žiada od žalovaného vyplatiť (čl. 137). Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný úver bol poskytnutý počas trvania

manželstva a istina úveru bola použitá na chod spoločnej domácnosti počas trvania manželstva a BSM účastníkov, je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi polovicu hodnoty splátok úveru od 02.12.2016, od kedy spláca úver výlučne sama žalobkyňa po splatenie úveru. V podaní zo dňa 28.11.2019 ďalej doplnila, že v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.8.2015 žiada uhradiť dlžnú sumu vo výške 1.575,22 eur za obdobie od 2.12.2016 (od dátumu opustenia spoločnej domácnosti) do 19.8.2023 s vysvetlením, že po 2.12.2016 uhradila zo svojho účtu v poradí 15. splátku vo výške 36,56 eur dňa 19.12.2016, v poradí 16. splátku vo výške 36,56 eur dňa 19.1.2017, v poradí 17. splátku vo výške 36,56 eur dňa 19.2.2017, v poradí 18. splátku vo výške 53,39 eur dňa 30.3.2017, čo je spolu 163,07 eur, že od 19. splátky v poradí od 19.4.2017 bola splátka navýšená na sumu 38,81 eur až do 94. splátky v poradí (t.j. 76 splátok po 38,81 eur, čo je spolu 2.949,56 eur), že posledná 95. splátka splatná dňa 19.8.2023 je vo výške 37,81 eur, čo spolu činí 3.150,44 eur (163,07 eur + 2.949,56 eur + 37,81 eur), teda pre každého z dlžníkov to znamená uhradiť sumu 1.575,22 eur OTP Banke. V súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.9.2015 žiada uhradiť dlžnú sumu vo výške 1.094,90 eur za obdobie od 2.12.2016 (od dátumu opustenia spoločnej domácnosti) do 16.9.2022 s vysvetlením, že po 2.12.2016 uhradila zo svojho účtu v poradí 15. splátku vo výške 29,25 eur dňa 16.12.2016, v poradí 16. splátku vo výške 29,25 eur dňa 16.1.2017, v poradí 17. splátku vo výške 29,25 eur dňa 16.2.2017, čo je spolu 87,75 eur, že od 18. splátky v poradí od 16.3.2017 bola splátka navýšená na sumu 30,01 eur až do 83. splátky v poradí (t.j. 65 splátok po 30,01 eur, čo je spolu 1.950,65 eur), že posledná 84. splátka splatná dňa 16.9.2022 je vo výške 31,01 eur, čo spolu činí 2.188,17 eur (87,75 eur + 1.950,65 eur + 31,01 eur; poznámka súdu, správne je súčet 2.069,41 eur), teda pre každého z dlžníkov to znamená uhradiť sumu 1.094,90 eur, celkom spolu pre žalovaného v sume 2.670,- eur (1.575,22 eur + 1.094,90 eur).

2. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že v čase trvania manželstva na potreby chodu spoločnej domácnosti dňa 16.09.2015 uzatvorila s OTP Bankou, pobočka v Prievidzi Zmluvu č. 0695 4009 15RSU o spotrebiteľskom OTP exprese úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového klasického spotrebiteľského úveru v sume 1.847,- eur. Na základe článku IV. (Splácanie úveru) Zmluvy je žalobkyňa povinná splácať úver spolu s úrokmi v mesačných anuitných splátkach a to od 16.11.2015 do 16.09.2022 (celkovo spolu 83 splátok). Táto pôžička bola splatená počas manželstva len z časti, v období od 16.10.2015 do 16.10.2017 (25 splátok) bola vyplatená celková suma 731,25 eur, ale od 02.12.2016 opustila s maloletými deťmi spoločnú domácnosť a mesačné splátky úveru splácala výlučne sama. V období po rozvode manželstva je určené splácanie úveru po splátkach, a to od 16.11.2017 do 16.09.2022, čo predstavuje celkom 1.725,75 eur. V podaní zo dňa 10.6.2019 doplnila, že celková dlžná suma z tohto úveru je 1847 eur, z čoho polovica činí 1.228,50 eur, ktorú žiada od žalovaného vyplatiť (čl. 137). Vyššie uvedené nároky si uplatnila s poukazom na § 144 a § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že v roku 2013 spolu so žalovaným predávali byt č. 5, na 4. poschodí vo vchode č. XX, obytného domu súpisné č. XXXXX nachádzajúci sa na ulici L. XX/X v Y., ktorý mali v podielovom spoluvlastníctve. So žalovaným sa dohodli, že predaj uskutočnia prostredníctvom realitnej kancelárie a z tohto dôvodu dňa 08.08.2013 uzavrela s Domov SK, s.r.o., so sídlom v Prievidzi Sprostredkovateľskú zmluvu a Zmluvu o poskytnutí služieb súvisiacich s predajom nehnuteľnosti. Tento byt so žalovaným predali vo vlastnej réžii. Domov SK, s.r.o. sa voči nej domáhal svojho nároku na súde. V spore na Okresnom súde Prievidza sp.zn. 11C/167/2015 ju súd zaviazal zaplatiť Domov SK, s.r.o. 1.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.500,- eur od 15.09.2014 do zaplatenia. Rozsudok Okresného súdu Prievidza bol potvrdený Krajským súdom v Trenčíne dňa 27.9.2018. Žalobkyňa má za to, že tento dlh voči Domov SK, s.r.o. je spoločným dlhom, ktorý im vznikol počas manželstva a trvania BSM účastníkov a že žalovaný je povinný znášať polovicu povinnosti hradiť Domov SK, s.r.o. istinu spolu s príslušenstvom, t.j. dlh v sume 911,- eur, ktorá suma je jednou polovicou zo sumy 1.822,- eur pozostávajúcej z istiny vo výške 1.500,- eur a úroku z omeškania priznaného v konaní 11C/167/2015, a to ku dňu 05.11.2018. Ak žalovaný uhradil 911,15 eur, potom žiada od žalovaného výšku náhrady trov konania, a to v jednej polovici, na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11C/167/2015-198 z 31.01.2019. Dodala, že podľa ustálenej judikatúry platí, že pri vyporiadaní BSM nie je možné ponechať stranou ani pohľadávky ani dlhy, ktoré vznikli za trvania BSM.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Vo svojom vyjadrení zo dňa 21.01.2018 tvrdil, že o predmetných úveroch sa dozvedel až z návrhu na vyporiadanie BSM. V predmetnom spotrebiteľskom úvere sa žalobkyňa zaviazala sama splácať sumu 2.500,- eur. Pôžička bola splácaná zo spoločných prostriedkov až do právoplatnosti rozvodu manželstva. Žalobkyňa si pri svojom odchode dňa 02.12.2016 zo spoločnej domácnosti ponechala a zobrala všetky finančné prostriedky na svojom účte a teda aj prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté v spotrebiteľskom úvere. Mesačné splátky úveru splácala a spláca

z peňažných prostriedkov, ktoré patrili/patria do BSM žalobkyne a žalovaného. Žalovaný tvrdil, že nemal vedomosť o tom, že žalobkyňa žiadala o spotrebiteľský úver v prvom i v druhom prípade, ďalej, že peňažné prostriedky z úveru neboli použité na potreby chodu spoločnej domácnosti, keď tieto náklady on ako pracovne činná osoba v domácnosti zabezpečoval sám. Jediný príjem, ktorý mala žalobkyňa, bola materská, resp. rodičovská dávka, ktorá jej zostávala na jej vlastné potreby. Žalovaný nemá vedomosť ani o druhom úvere podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.09.2015. Nevie, na aký účel boli tieto peňažné prostriedky použité, ale je presvedčený, že to nebolo na chod spoločnej domácnosti. Žalobkyňa po odchode zo spoločnej domácnosti disponovala s peňažnými prostriedkami na účte, ktoré boli spoločné, teda v BSM. Poukázal na to, že na úverových zmluvách nie je jeho podpis. Domnieva sa, že žalobkyňa použila finančné prostriedky zo spotrebiteľských úverov na vyplatenie záväzkov a pohľadávok, ktoré mala z predchádzajúceho neúspešného podnikania. K nároku súvisiacim s DOMOV SK s.r.o. uviedol, že uzavrel dohodu s touto spoločnosťou a uhradil tejto spoločnosti polovicu dlhu vo výške 911,15 eur.

4. Žalobkyňa na vyjadrenie žalovaného reagovala podaním zo dňa 07.02.2019 tak, že o úvere zo dňa 21.08.2015 žalovaný vedel a vedel aj o refinancovaní 2.500,- eur z OTP Banky do banky Raiffeisen. Dôkazom je podľa nej žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru ČSOB, a.s. Tvrdila, že príjmy žalovaného a jej rodičovský príspevok nestačili na chod domácnosti a starostlivosť o mal. deti. Keď opustila spoločnú domácnosť, peniaze z úveru boli už minuté na bežný život.

5. Žalovaný svoje vyjadrenie doplnil podaním zo dňa 03.03.2019, v ktorom poukázal na to, že žalobkyňa uzavretie zmlúv o spotrebiteľskom úvere urobila ako svoj individuálny právny úkon, teda nešlo o právny úkon týkajúci sa spoločných vecí. Podľa žalovaného uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je bežnou vecou, keďže spotrebiteľský úver je vecou podstatnou, teda nie vecou každodennou, ktorú vykonáva človek denne alebo pravidelne. Za predmet vlastníctva a teda ani BSM sa nepovažujú pohľadávky a záväzky (dlhy), ktoré sa riadia všeobecným právnym režimom záväzkových vzťahov. Na tomto závere nič nemení to, že pri zániku BSM sa vykonáva aj vyporiadanie spoločných pohľadávok a záväzkov manželov (dopadajúce len na vzťah medzi manželmi a nie na ich vzťah k tretím osobám) podľa zásad platných pre vyporiadanie tohto spoluvlastníctva (vyporiadanie BSM v širšom zmysle). Podľa súdnej praxe sa za právne úkony týkajúce sa spoločných vecí nepovažujú napr. zmluva o pôžičke uzavretá len jedným z manželov (rozsudok Najvyššieho súdu ČSR z 21.12.1973, sp. zn. 3Cz/57/73). V danom prípade predmetné právne úkony - zmluvy o spotrebiteľskom úvere treba považovať za individuálny záväzok, ku ktorému sa žalobkyňa zaviazala sama a je potrebné vylúčiť pasívnu solidaritu manželov. Žalovaný poukázal na to, že ak zmluva o pôžičke bola uzavretá jedným z manželov, je veriteľ povinný žalovať len toho manžela, s ktorým zmluvu o pôžičke uzavrel, pretože len tomuto manželovi, v tomto prípade žalobkyňi, svedčí hmotnoprávna povinnosť vrátiť predmetnú pôžičku, teda ak si požičiava jeden z manželov a v zmluve o pôžičke vystupuje ako dlžník, zo zmluvy o pôžičke je zaviazaný a oprávnený len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel a na jej platnosť nie je potrebný súhlas druhého manžela, keď sa netýka spoločných vecí (zmluvou o pôžičke sú peňažné prostriedky ešte len nadobúdané, t.j. ešte sa len stávajú spoločnou vecou). Poukázal na to, že na žiadosti o úver ČSOB chýba jeho podpis, preto táto listina je právne irelevantná.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, listinami - Zmluvou o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese zo dňa 21.8.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom OTP expres úvere zo dňa 16.9.2015, výpisom z účtu žalobkyne č. SK25 5200 0000 0000 1649 8288, obsahom spisov sp.zn. 7P/65/2016 a sp.zn. 11C/167/2015 tunajšieho súdu, listom DOMOV SK s.r.o. zo dňa 27.12.2018, PPD zo dňa 27.12.2018, potvrdením o splatení pôžičky zo dňa 30.10.2015, Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru u ČSOB, a.s. zo dňa 19.8.2015, výpisom zo ŽR týkajúcim sa žalobkyne, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 08.03.2019, vyúčtovaním ukončenia exekúcie, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/65/2016-198 zo dňa 13.10.2017 bolo manželstvo účastníkov konania (žalobcu a žalovaného) uzatvorené dňa 18.7.2009 rozvedené a na čas po rozvode schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom XX.XX.XXXX, a L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2017.

8. Z výsluchu žalobkyne bolo zistené, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa 18.07.2009, ktoré zaniklo rozvodom dňa 13.11.2017 na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k.

7P/65/2016-198 zo dňa 13.10.2017. Počas trvania manželstva nedošlo ku zrušeniu BSM súdnym rozhodnutím a nedošlo ani k uzatvoreniu dohody podľa § 143a Občianskeho zákonníka (žalovaný s týmto tvrdením žalobkyne súhlasil). K vyporiadaniu BSM nedošlo ani dohodou uzatvorenou písomne, len ústne. Dňa 02.12.2016 opustila spoločnú domácnosť, teda v období od 02.12.2016 do 13.11.2017 nežili s manželom v spoločnej domácnosti. Do 02.12.2016 hospodárili spoločne. K zániku manželstva nemali žiadne aktíva, keď do rozvodu manželstva si vyporiadali rodinný dom a pozemky v k.ú. E.a byt, ich predajom do zániku manželstva. Jediným, čo treba vyporiadať v rámci BSM, sú dlhy uvedené v žalobe, na ktorých sa so žalovaným nedohodli.

9. Žalobkyňa k predmetu vyporiadania BSM ďalej uviedla:

1) Dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.08.2015

Dňa 21.08.2015 uzatvorila s OTP Banka Slovensko, a.s. zmluvu o úvere, podľa ktorej jej mal veriteľ poskytnúť účelový úver v sume 2.500,- eur. Tento úver si zobrala na splatenie predchádzajúceho úveru zo zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvorila sama ako dlžník s bankou Raiffeisen dňa 20.11.2013, o čom svedčí žiadosť o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 20.11.2013, akceptovanie žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 20.11.2013, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN a potvrdenie o splatení tejto pôžičky č. 3500016122 dňa 22.10.2015. Dlh z tejto pôžičky vo výške 2.500,- eur bol uhradený úverom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s OTP Banka dňa 21.08.2015 s tým, že celá suma úveru 2.500,- eur bola použitá na úhradu nedoplatku na pôžičke, pričom podľa potvrdenia Raiffeisen bola táto pôžička (podľa žalobkyne použitá na jej podnikanie) splatená dňa 22.10.2015. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 21.8.2015 uzatvárala ako dlžník sama a pri jej uzatvorení bola sama. Žalobkyňa tvrdila, že v prípade oboch zmlúv o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.08.2015 a 16.09.2015 platí, že už počas roka 2015 pred 21.08.2015 sa nielen raz deň, ale viackrát rozprávali so žalovaným o tom, že potrebujú peniaze, hovorili o pôžičke, hovorili o tom, že vyrovnajú dlh voči Raiffeisen a že si zoberú pôžičku 2.500,- eur, navýšenú o 1.500,- eur alebo 1.600,- eur. Žalovaný s tým súhlasil. Ona bola v OTP Banke a žalovaný bol v ČSOB banke, o čom svedčí žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorá listina podľa žalobkyne potvrdzuje, že žalovaný sa pýtal pôžičku a že vedel o pôžičke týkajúcej sa OTP Banky. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že so žalovaným sa dohodli, že si vezmú pôžičku z OTP Banky, teda žalovaný vedel o tom, že chce vziať pôžičku u OTP Banky, súhlasil s tým a vedel aj o výške pôžičky, pretože sa pred uzatvorením predmetných zmlúv rozprávali. V OTP Banke bola sama, pretože nevyžadovali prítomnosť manžela - žalovaného, žalovaný nechcel byť pri uzatvorení zmluvy o úvere. Žalobkyňa potvrdila údaj vo výpise z jej účtu, z ktorého vyplýva čerpanie úveru vo výške 2.500 eur (kredit) dňa 24.08.2015 a súčasne debet vo výške 2.431,37 eur na splatenie pôžičky v banke Raiffeisen. Ďalším dôkazom toho, že žalovaný o úvere vedel, je, že banka vyžadovala pre poskytnutie spotrebiteľského úveru mesačný obrat na účte 350,- eur a platbu kartou 3 - krát zdarma mesačne po celú dobu splácania úveru, táto podmienka úveru zrejme vyplýva z údaju vo výpise z jej účtu o kredite vo výške 580,- eur dňa 25.8.2015, o debete vo výške 600,- eur dňa 26.8.2015, o kredite 350,- eur dňa 18.09.2015. Dodala, že ona mala založený účet u OTP Banka a žalovaný mal založený úver v ČSOB. Jej číslo účtu v OTP Banke je 16453813 - bežný účet a 16498288 - podúčet - sporiaci účet. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že z titulu tejto zmluvy o úvere uhradila od 19.10.2015 do zániku manželstva do 13.11.2017 (resp. do 19.10.2017) spolu 914,- eur. Po 13.11.2017 až doteraz spláca splátky tohto úveru výlučne sama. V žalobe vychádzala z toho, že dlh z tejto pôžičky bude splácať až do budúca do vyrovnania tejto pôžičky ona. Splátka uvádzaná vo výpise z účtu vo výške 36,56 eur, resp. vo výške 38,81 eur (splátka navýšenú bankou, keď sa nespláca úver riadne a včas), je splátkou tohto úveru. Do 02.12.2016 so žalovaným žili v spoločnej domácnosti a spoločne hospodárili. Po 02.12.2016 do 13.11.2017 splácala úver z peňazí, ktoré jej zostali na účte, z rodičovského príspevku, ale aj z peňazí, ktoré si požičala od svojho otca, o čom žalovaný vedel. V tom čase bol jej príjmom len rodičovský príspevok. Príjem z rodičovského príspevku žalobkyňa preukázala výpisom zo svojho účtu za obdobie od 1.12.2016 do 31.12.2017. Žalovaný bol v danom čase zamestnaný a príjem zo zamestnania mal vo výške 900,- eur netto. K 02.12.2016 na svojom účte nemala finančné prostriedky. Ku dňu 13.11.2017 mala finančné prostriedky z predaja rodinného domu, ktorý patril do BSM a ktorý predali za trvania manželstva a výťažok z predaja si so žalovaným rozdelili na polovicu po vyplatení hypotekárneho úveru viažuceho sa k rodinnému domu. V máji 2013 začala so súhlasom manžela podnikáť ako SZČO v predmete maloobchod s polodrahokamami. Na začatie podnikateľskej činnosti dostala štátny príspevok na podnikanie, ktorý som použila na zriadenie podnikania. Pri začatí podnikania nepoužila žiadne spoločné prostriedky patriace do BSM. Podnikala 2 roky. Po roku od začatia podnikania si vzala úver u Raiffeisen. Zmluvu o úvere uzatvárala sama. Úver si vzala na chod domácnosti

a aj na podnikanie. Podľa žalobkyne žalovaný o tomto úvere vedel. Splátky tohto úveru vykonávala až do refinancovania tohto úveru úverom Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.08.2015. K tvrdeniam žalovaného doplnila, že nevie, koľko jej zostalo na účte ku dňu zániku manželstva, ale v decembri 2016, kedy odchádzala zo spoločnej domácnosti, jej nezostalo na účte zo spoločných peňazí nič. Určite po zániku manželstva nevykonávala splátky úverov z peňazí patriacich do BSM. Žalovaný nemal dispozičné právo s jej účtom v OTP Banke, ale používal jej bankomatovú kartu, poznal PIN kód. Ešte v mesiacoch august, september 2015 spoločne s manželom komunikovali o financiách. Podľa nej žalovaný vedel, koľko spláca, pretože všetko s ním konzultovala.

## 2) Dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.09.2015

Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 16.09.2015 uzatvárala sama, v OTP Banke pri jej uzavretí bola sama, zmluvu uzatvorila na základe predchádzajúcej dohody so žalovaným, s jeho súhlasom a s jeho vedomím. Úver vo výške 1.847,- eur bol bezúčelový úver. Tento úver bol použitý na chod domácnosti, napr. so žalovaným si kúpili skriňu - šatník na chodbu za 200,- eur, detskú posteľ za 270,- eur, skriňu v spálni za zhruba 250,- eur, kuchynskú skrinku za 40,- eur, zaplatili revíziu krbu na RD v Hradci sumou zhruba 50,- eur, zvyšok peňazí bolo použitých na kúpu potravín, ktoré sa spotrebovali. Tieto veci existovali aj ku dňu 13.11.2017. Posteľ existuje aj dnes, kuchynská skrinka zostala v RD, ktorý bol predaný aj so skrinkou, šatník na chodbu a skriňa v spálni zostala manželovi. Dá sa povedať, že tieto veci si so žalovaným rozdelili a zhruba v rovnakej miere sú tieto veci buď u jedného alebo u druhého. Aj v roku 2015 bol jej príjmom len rodičovský príspevok. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že z titulu tejto zmluvy o úvere uhradila od 16.10.2015 do zániku manželstva do 13.11.2017 spolu 731,25 eur. Po 13.11.2017 až doteraz spláca splátky tohto úveru výlučne sama. Splátka uvádzaná vo výpise z účtu vo výške 29,25 eur, resp. vo výške 30,01 eur, je splátkou tohto úveru. Splátky v prípade jednej i druhej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bude vykonávať naďalej. Aj tento úver splácala z rodičovského príspevku, z pôžičky od svojho otca. Žalovaný ako manžel platil zo svojho príjmu hypotéku na nehnuteľnosti v Hradci - 200,- eur, náklady na kúrenie, prispieval na stravu 150,- eur mesačne, platil stravu v škole pre staršiu dcéru, výdavky na auto a niekedy urobil nákup asi raz za 3 mesiace.

Žalobkyňa k obojm úverom doplnila, že pokračuje v ich splácaní, splácanie týchto úverov si vzala ona na starosť a že peniaze z oboch úverov boli minuté ku dňu zániku manželstva. Sumu 2.670 eur a 417,35 eur žiada uhradiť jednorazovo tak, aby mohla zaplatiť všetky tri dlhy naraz, v celosti, teda, aby nemusela spotrebné úvery splácať v splátkach.

## 3) dlh v súvislosti s konaním vo veci sp. zn. 11C/167/2015 tunajšieho súdu

Žalobkyňa uznala, že žalovaný uhradil polovicu zo sumy 1.500,- eur a na neho pripadajúci úrok z omeškania v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11C/167/2015-162 zo dňa 13.10.2016. Aj ona medzičasom uhradila polovicu zo sumy 1.500,- eur a tiež na ňu pripadajúci úrok z omeškania v rámci exekúcie vedenej proti nej. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 08.03.2019 a vyúčtovania ukončenia exekúcie vyplýva, že pohľadávka bola uspokojená vo výške 811,38 eur, pozostávajúca z vymoženej pohľadávky exekúciou vo výške 691,98 eur a trov súdneho exekútora vo výške 119,40 eur. Nárok, ktorý si v tomto konaní uplatňuje, spočíva v dlhu za trovy konania vo veci sp. zn. 11C/167/2015. Uznesením č. k. 11C/167/2015-198 zo dňa 31.01.2019 boli priznané žalobcovi trovy prvoinštančného i odvolacieho konania vo výške 90,- eur + 664,75 eur + 79,95 eur, spolu 834,70 eur. Z tejto sumy si uplatňuje polovicu, t.j. sumu 417,35 eur. Tvrdila, že túto úhradu vykonala za svoju osobu v rámci exekúcie.

10. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že neexistuje písomná dohoda o vyporiadaní BSM ku dňu zániku BSM a že k 13.11.2017 nemali so žalobkyňou v BSM žiadne nehnuteľnosti (žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného potvrdila). Žalovaný potvrdil, že od 02.12.2016 do zániku manželstva nežili so žalobkyňou v spoločnej domácnosti a že do 02.12.2016 hospodárili spoločne. V čase rozchodu, odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti si veci rozdelili tak, že žalobkyňa si zobrala spoločné auto Seat Leon a jemu zostalo auto Peugeot Partner, bytové zariadenie z obývačky a spálne.

11. Žalovaný k predmetu vyporiadania BSM ďalej uviedol:

## 1) Dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.08.2015

Žalovaný k tomuto dlhu uviedol, že o tomto úvere nevie nič. Nebol pri uzatvorení tejto zmluvy v príslušnej banke. Potvrdil, že bol spolu so žalobkyňou v ČSOB banke ohľadom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, keď so žalobkyňou si chceli zobrať úver na dokončenie RD. V danom čase

(19.08.2015) ešte vykonávali dokončovanie RD (bolo treba spraviť fasádu, dať nové interiérové dvere, ríny okolo domu, dokončiť pivnicu, schodište do pivnice). Uvažovali o úvere v sume 5.000,- eur. Potvrdil, že po 16.10.2015 až do zániku manželstva, bola žalobkyňa poberateľkou rodičovského príspevku, on bol zamestnaný s príjmom spolu vo výške okolo 650,- eur netto. O tom, že žalobkyňa mala predchádzajúci úver u banky Raiffeisen, nevedel. Vie o tom, že žalobkyňa začala podnikať v máji 2013 a že na podnikanie použila nenávratný štátny príspevok. Nebol so žalobkyňou v banke Raiffeisen a ani nebol pri uzatvorení zmluvy o úvere v tejto banke. O tejto pôžičke nevie nič. Žalobkyňa mu o úvere z banky Raiffeisen nič nepovedala. Žalovaný ďalej tvrdil, že po odmietnutí úveru v ČSOB banke si žalobkyňou povedali, že počkajú nejaký čas. Vylúčil, že by sa so žalobkyňou dohodli, že si úver zoberie ona a že by s tým on súhlasil. Žalobkyňa mu nepovedala, že si ide vziať úver do OTP Banky. Nevedel nič o úvere ani o splátkach, žalobkyňa mu nepovedala o uzatvorení tejto zmluvy. Predmetnú zmluvu ani nevidel. Doplnil, že na chod domácnosti si nepotrebovali vziať žiadnu pôžičku, na bežný chod domácnosti im stačili peniaze z jeho príjmu a z príjmu žalobkyne. K tvrdeniam žalobkyne uviedol, že v čase trvania manželstva mal účet v ČSOB Banke s dispozičným právom žalobkyne. Tento účet bo zriadený v súvislosti s hypotekárnym úverom pri kúpe rodinného domu. Na tomto účte museli byť finančné prostriedky na splácanie hypotéky, preto na tento účet vkladali 300,- eur z jeho príjmu od zamestnávateľa. Zvyšné peniaze sa použili na potreby domácnosti. On určite nevkladal žiadne peniaze zo svojho príjmu na účet žalobkyne v OTP Banke. K účtu žalobkyne nemal bankomatovú kartu a nevykonával žiadne vklady a výbery z účtu žalobkyne v OTP Banke a to ani v spornom období v rokoch 2015-2017. V čase august, september 2015 mali so žalobkyňou dobré vzťahy, komunikovali spolu. Žalovaný ďalej tvrdil, že nevedel o tom, že žalobkyňa vykonáva zo svojho účtu nejaké splátky úveru. Nekontroloval účet žalobkyne. O pôžičke žalobkyne od jej otcaE. nevie nič.

## 2) Dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.09.2015

K tomuto dlhu žalovaný uviedol, že skriňu a šatník na chodbu, skriňu v spálni mali ešte pred septembrom 2015, peniaze na detskú poschodovú posteľ dostali od jeho rodičov, resp. financie na ňu, neviem kedy sme kupovali túto posteľ. Kuchynská skrinka bola predaná spolu s rodinným domom. Revízia krbu v RD bola v roku 2014. Aj v tomto prípade nevie o tejto pôžičke nič, nevie o tom, že by žalobkyňa vykonávala splátky úveru, ani o tejto pôžičke sa so žalobkyňou nerozprávali a nedal k nej súhlas. Poukázal ďalej na to, že spoločný dlh z hypotekárneho úveru uhradili so žalobkyňou z peňazí, ktoré získali z predaja rodinného domu. Tým chce povedať, že ak by so žalobkyňou mali ďalšie spoločné dlhy a keby vedel o predmetných úveroch, boli by si všetky spoločné dlžoby vyporiadali a vyplatili z peňazí z predaja domu v čase, kedy si vyporiadali a vyplácali hypotekárny úver. Žalobkyňa vtedy neriešila žiadne ďalšie úvery a teda ani predmetné úvery.

Obe strany zhodne uviedli, že v marci alebo v apríli 2017 predali rodinný dom a z peňazí získaných z predaja rodinného domu vyplatili celý zostatok hypotekárneho úveru a zvyšné peniaze si rozdelili. Po výplati hypotekárneho úveru zostalo 75.000,- eur a každému z nich pripadlo 32.500,- eur. Každý z nich si svoju sumu 32.500,- eur oddelil od peňazí patriacich do BSM.

Strany k vyššie uvedeným hnuiteľnými veciam (ad 2)) zhodne tiež uviedli, že tieto nezaraďujú do BSM a že nežiadajú, aby tieto veci boli vyporiadané v rámci tohto konania o vyporiadanie BSM.

## 3) dlh v súvislosti s konaním vo veci sp. zn. 11C/167/2015 tunajšieho súdu

Žalovaný k tomuto dlhu uviedol, že túto položku nenamieta, keďže je spoločná za byť.

12. 1) Dňa 21.8.2015 OTP Banka Slovensko, a.s. ako banka a žalobkyňa F. T., rodená I., nar. XX.XX.XXXX ako dlžník uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese. Predmetom zmluvy bol záväzok banky poskytnúť účelový klasický spotrebiteľský úver v sume 2.500,- eur v prospech dlžníka. Úver bol poskytovaný na účel: splatenie úveru. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť je 3.489,49 eur. Z článku III. (Čerpanie úveru) tejto zmluvy vyplýva, že dlžník môže čerpať úver po splnení tam uvedených podmienok postupne v lehote do 17.9.2015 bezhotovostným prevodom na bežný účet z úverového účtu banky. Zmluva obsahuje v článku IV. (Splácanie úveru) údaj o počte, dátume splatnosti a výške splátok tak, že 1. splátka je splatná 19.10.2015 a posledná 95. splátka dňa 19.8.2023 (konečná splatnosť úveru) pri výške prvej až 94. splátky 34,36 eur mesačne a poslednej 95. splátky v sume 33,38 eur. Splatnosť každej splátky je 19. deň príslušného mesiaca. Podľa potvrdenia o splatení pôžičky zo dňa 30.10.2015 Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka potvrdila, že Raiffeisen pôžička č. XXXXXXXXXXX, klientka F. T., nar. XX.XX.XXXX, bola dňa 22.10.2015 splatená. Podľa listiny zo dňa 20.11.2013 bola žiadosť žalobkyne F. SXX poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. 350001612 ako dlžníka akceptovaná s tým, že banka ako veriteľ poskytne dlžníkovi pôžičku za (okrem

iných ) podmienok: výška pôžičky: 3.000,- eur, výška mesačnej splátky: 62,14 eur, celková čiastka: 4.474,08 eur, počet splátok: 72 mesiacov, dátum prvej splátky: 21.12.2013, konečná splatnosť: 72 mesiacov od prvej splátky. Zmluva bola uzavretá dňa 20.11.2013.

Z výpisu zo ŽR týkajúceho sa žalobkyne pod obchodným menom F. I. vyplýva, že žalobkyňa s dňom vzniku oprávnenia 01.05.2013 ukončila podnikateľskú činnosť ku dňu 05.12.2018.

Z výpisu z účtu č. SK 02 5200 0000 0000 1650 4182 s názvom žalobkyne za obdobie od 19.12.2016 do 19.11.2018 vyplýva realizácia splátok úveru, a to v období od 1.12.2016 do 28.2.2016 vo výške 36,56 eur mesačne (vždy 19. dňa v mesiaci), ďalej dňa 30.3.2017 vo výške 53,39 eur s poznámkou popl. 27,34 eur a v období od 19.4.2017 do 19.3.2018 vo výške 38,81 eur mesačne s poznámkou popl. 2,34 eur (vždy 19. dňa v mesiaci), ďalej dňa 3.4.2018 vo výške 44,52 eur s poznámkou popl. 27,34 eur, ďalej dňa 19.4.2018 vo výške 38,81 eur s poznámkou popl. 2,34 eur, dňa 19.5.2018 vo výške 24,89 eur, dňa 28.5.2018 vo výške 13,92 eur s poznámkou popl. 2,34 eur, dňa 19.6.2018 vo výške 38,81 eur s poznámkou popl. 2,34 eur, dňa 23.7.2018 vo výške 38,82 eur s poznámkou popl. 2,34 eur, od 19.8.2018 do 19.11.2018 vo výške po 38,81 eur s poznámkou popl. 2,34 eur (vždy 19. dňa v mesiaci).

2) Dňa 16.09.2015 OTP Banka Slovensko, a.s. ako banka a žalobkyňa F. T., rodená I., nar. XX.XX.XXXX ako dlžník uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom OTP expres úvere. Predmetom zmluvy bol záväzok banky poskytnúť bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 1.847,- eur v prospech dlžníka. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť je 2.457,- eur. Z článku III. (Čerpanie úveru) tejto zmluvy vyplýva, že dlžník môže čerpať úver po splnení tam uvedených podmienok v deň 16.09.2015 bezhotovostným prevodom na bežný účet č. SK25 5200 0000 0000 1645 3813. Zmluva obsahuje v článku IV. (Splácanie úveru) údaj o počte, dátume splatnosti a výške splátok tak, že 1. splátka je splatná 16.10.2015 a posledná 84. splátka dňa 16.09.2022 (konečná splatnosť úveru) pri výške každej splátky 29,25 eur mesačne. Splatnosť každej splátky je 16. deň príslušného mesiaca.

Z výpisu z účtu č. SK 25 5200 0000 0000 1645 3813 s názvom žalobkyne za obdobie od 6.12.2016 do 17.12.2018 a za obdobie od 19.12.2016 do 19.11.2018 vyplýva realizácia splátok úveru, a to v období od 16.12.2016 do 28.2.2016 vo výške 29,25 eur mesačne (vždy 16. dňa v mesiaci) a v období od 1.3.2016 do 17.12.2018 vo výške 30,01 eur mesačne (vždy 16. dňa v mesiaci s výnimkou mesiaca 07/2018, kedy bola úhrada vykonaná dňa 23.7.2018 vo výške 22,43 eur).

Z prehľadu pohybov na účte s názvom účtu XX,XX, č. účtu SK 25 5200 0000 0000 1645 3813, za obdobie od 21.08.2015 do 24.12.2016 a z výpisu z účtu č. účtu SK 25 5200 0000 0000 1645 3813 s názvom účtu F. I. za obdobie od 21.8.2015 do 31.12.2016 vyplývajú úhrady splátok úveru žalobkyňou takto: dňa 19.12.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.12.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.11.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.11.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.10.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.10.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.09.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.09.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.08.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.08.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.07.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.07.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.06.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.06.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.05.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.05.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.04.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.04.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.03.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.03.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.02.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.02.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.01.2016 debet -36,56 eur, dňa 16.01.2016 debet -29,25 eur, dňa 19.11.2015 debet -36,56 eur, dňa 16.11.2015 debet -29,25 eur, dňa 19.12.2015 debet -36,56 eur, dňa 16.12.2015 debet -29,25 eur, dňa 19.10.2015 debet -36,56 eur, dňa 16.10.2015 debet -29,25 eur. Dňa 24.08.2015 je vyznačená položka debet vo výške 2.431,37 eur s poznámkou - úhrada v obchodnom mieste a v rovnaký deň položka kredit vo výške 2.500,- eur s poznámkou - čerpanie úveru. Dňa 16.09.2015 je uvedená položka kredit vo výške 1.847,- eur s poznámkou - čerpanie úveru.

Z výpisu z účtu č. SK 25 5200 0000 0000 1645 3813 s názvom účtu F. T. za obdobie od 1.12.2016 do 30.11.2017 vyplývajú tieto úhrady: dňa 16.11.2017- splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.11.2017- splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.10.2017 - splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.10.2017 - splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.09.2017 - splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.09.2017 - splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.08.2017- splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.08.2017- splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.07.2017- splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.07.2017 - splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.06.2017- splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.06.2017- splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.05.2017 - splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.05.2017- splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.04.2017 - splátka úveru 30,01 eur, dňa 19.04.2017- splátka úveru 38,81 eur, dňa 16.03.2017- splátka úveru 30,01 eur, dňa 30.03.2017 - splátka úveru 53,39 eur, dňa 16.02.2017 - splátka úveru 29,25 eur, dňa 19.02.2017 - splátka úveru 36,56 eur, dňa 16.01.2017 - splátka úveru 29,25 eur, dňa 19.01.2017 - splátka úveru 36,56 eur, dňa 16.12.2016 - splátka úveru 29,25 eur, dňa 19.12.2016 - splátka úveru 36,56 eur. Všetky splátky úveru sú debetné položky.

3) Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/167/2015-162 zo dňa 13.10.2016 v spore žalobcu DOMOV SK s.r.o., IČO: 36 790 966 proti žalovanej F. T., nar. XX.XX.XXXX (osobe totožnej so žalobkyňou v tejto veci) bola žalovaná E.T., zaviazaná zaplatiť žalobcovi (DOMOV SK s.r.o.) 1.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.500,- eur od 15.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne súd prvej inštancie týmto rozsudkom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že v konaní bolo preukázané, že medzi DOMOV SK s.r.o. ako sprostredkovateľom a žalovanou F. T. (osobou totožnou so žalobkyňou v tomto konaní) ako záujemcom bola uzavretá dňa 08.08.2013 Sprostredkovateľská zmluva a Zmluva o poskytnutí služieb súvisiacich s predajom nehnuteľností na dobu určitú do 08.11.2013, predĺženej do 27.03.2014. Súd prvej inštancie uzavrel, že vinou na strane žalovanej nebola uzavretá kúpna zmluva, pričom na LV mala OTP Banka Slovensko do 20.11.2013 vyznačené záložné právo, a preto žalobca nepristúpil k výzve na uzavretie kúpnej zmluvy 5 dní pred dňom 31.10.2013, lebo o tejto skutočnosti vedel. Z odôvodnenia rozsudku tiež vyplýva, že dňa 1.10.2013 uzatvorili budúci predávajúci - žalovaná a jej manžel J. T. a budúca kupujúca R. K. Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Podľa tejto zmluvy bol predmet zmluvy - byt č. 5 nachádzajúci sa na 4. poschodí obytného domu súpisné č. 30868,30869, vo vchode č. 19, na ulici X.XX.XXXX.a v PC.dzi, v podielovom spoluvlastníctve budúcich predávajúcich, u každého v 1/2. Táto skutočnosť nebola medzi stranami v tomto spore sporná. O odvolaní žalovanej Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom č.k. 27Co/231/2017-184 dňa 27.9.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok súdu prvej inštancie v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2018. Uznesením č. k. 11C/167/2015-198 zo dňa 31.01.2019 bola uložená povinnosť žalovanej (v tomto konaní žalobkyne) nahradiť DOMOV SK s.r.o. trovy prvoinštančného i odvolacieho konania spolu vo výške 834,70 eur (súdny poplatok 90,- eur + trovy právneho zastúpenia 664,75 eur + trovy právneho zastúpenia 79,95 eur). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2019.

13. Podľa listiny zo dňa 27.12.2018 spoločnosť DOMOV SK s.r.o., so sídlom Prievidza, potvrdila, že sa so žalovaným dohodla o úhrade dlhu žalovaného ako časti dlhu žalovaného vo výške 911,15 eur, pozostávajúca z úhrady istiny vo výške 750,- eur a úhrady úrokov z omeškania vo výške 161,15 eur. DOMOV SK s.r.o. v liste tiež uviedol, že zvyšnú časť dlhu nebude od žalovaného vymáhať a že týmto majú medzi sebou všetko vysporiadané. Zvyšnú časť bude požadovať a vymáhať od žalobkyne Y. I.. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 27.12.2018 v tento deň žalovaný uhradil DOMOV SK s.r.o. sumu 911,15 eur.

14. V Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 19.08.2015 u ČSOB, a.s. je ako hlavný žiadateľ uvedený J. T., nar. 11.03.1983, ktorý bol identifikovaný predložením občianskeho preukazu a ako spolužiadateľ F. T., nar. XX.XX.XXXX. V žiadosti sa uvádza požadovaná výška úveru 5.000,- eur, účel úveru konsolidácia, dátum čerpania úveru 19.08.2015. Listina predložená žalobkyňou neobsahuje podpis žiadateľa ani spolužiadateľa, iba podpis pracovníka ČSOB, a.s.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

17. Podľa § 149 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná. Žalobkyňa žalobou o vyporiadanie BSM žiadala rozhodnúť o povinnosti žalovaného uhradiť jej sumu 2.670,- eur (s odkazom na podanie zo dňa 28.11.2019) vyporiadáním dlhu zo Zmluvy o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese zo dňa 21.8.2015 a zo Zmluvy o spotrebiteľskom OTP expres úvere

zo dňa 16.9.2015 (položky 1) a 2) a sumu 417,35 eur vyporiadanim dlhu voči DOMOV SK, s.r.o. (po tom, čo žalovaný uhradil spoločnosti DOMOV SK, s.r.o. na istine a príslušenstve sumu 911,15 eur, t.j. polovicu dlhu na istine s príslušenstvom) vo výške zodpovedajúcej 1/2 dlhu z výšky trov konania (položka 3). Žalobkyňa výslovne uviedla, že touto žalobou sa domáha vyporiadania BSM po zániku manželstva so žalovaným s tým, že k zániku manželstva existovali len dlhy, ktoré sú predmetom tejto žaloby o vyporiadanie BSM. Žalovaný s položkami 1), 2) nesúhlasil a v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť. V prípade položky 3) sa vyslovil, že námietky nemá.

19. Z podanej žaloby a prednesov žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa sa v tomto spore domáha vyporiadania BSM, pričom za predmet vyporiadania označila len tri dlhy (pasíva). V konaní bolo preukázané, že manželstvo sporových strán zaniklo dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva č.k. 7P/65/2016- 198 z 13.10.2017, a to dňa 13.11.2017, kedy tento rozsudok nadobudol právoplatnosť. Zánikom manželstva strán zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Obe strany zhodne uviedli, že za trvania ich manželstva nebola uzatvorená dohoda v zmysle § 143a Občianskeho zákonníka a že nedošlo k zrušeniu ich BSM podľa § 148 ods. 2 alebo § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tiež zhodne uviedli, že po zániku manželstva neuzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM a že veci patriace do BSM vrátane nehnuteľností si vyporiadali do zániku manželstva. Takáto dohoda o vyporiadaní BSM uzatvorená stranami pred zánikom manželstva, a teda aj BSM, je podľa názoru súdu neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože základným predpokladom pre vyporiadanie BSM je jeho predchádzajúci zánik, čo vyplýva z § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150, pričom dohoda bývalých manželov o vyporiadaní BSM je jednou z možností vyporiadania BSM podľa § 149 Občianskeho zákonníka. Žaloba v tejto veci bola podaná dňa 19.12.2018, t.j. do troch rokov od zániku BSM.

20. V zmysle § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov v reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Z definície § 143 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že z hľadiska zákona je možné za súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov považovať aktíva. Pasíva sa podľa zákona za súčasť bezpodielového spoluvlastníctva nepovažujú. Pri vyporiadaní BSM však nie je možné ponechať stranou ani pohľadávky, či dlhy, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. Výška pasív je teda vždy zohľadňovaná pri určovaní veľkosti tzv. vyporiadacích podielov, ktoré sú bilanciou aktív a pasív vzniknutých počas trvania manželstva.

21. Súdna prax už pripúšťa aj čiastočnú dohodu k veciam patriacim do BSM s tým, že je potrebné rešpektovať vôľu strán, ktoré sú ochotné uzavrieť dohodu týkajúcu sa aj vyporiadania jednotlivých vecí, resp. časť majetku patriaceho do BSM, a to bez ohľadu na zásady uvedené v § 150 Občianskeho zákonníka (Najvyšší súd SR sp. zn. 4Cdo/147/2011).

22. Vyporiadanie BSM sa vykoná ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. V tejto veci sa však žalobkyňa domáhala vyporiadania BSM výlučne len dlhov, ktoré podľa jej tvrdenia vznikli za trvania manželstva. Sama žalobkyňa uviedla, že do zániku manželstva došlo k dohode o rozdelení vecí, najmä nehnuteľností, patriacich do BSM a že nežiada vyporiadať huteľné veci nadobudnuté za trvania BSM, žiada vyporiadať len predmetné dlhy, ktoré spláca ona a mieni ich splácať aj do budúca. V prípade vyporiadania len spoločných dlhov strán sporu tak, ako je tomu v tomto spore, súdna prax zastáva stanovisko, že tieto možno v rámci BSM vyporiadať medzi stranami sporu len pri tzv. širšom vyporiadaní BSM, avšak pri existencii aktív, kedy súd pri existencii aktív rozhoduje o ďalšom výlučnom vlastníkovi tej ktorej veci, o prípadnej povinnosti výplaty, ako aj o osobe preberajúcej ten ktorý záväzok. Určenie osoby preberajúcej záväzok je úpravou vnútorných vzťahov spoludlžníkov, t. j. bývalých manželov, ktorí v prípade manželov majú spravidla solidárne postavenie. Namiesto pôvodného vzájomného postavenia spoludlžníkov, ktoré v konečnom dôsledku spravidla

zaťažuje každého dlžníka polovicou dlhu, tu súd zmení vnútorné podiely pomerov exmanželov na spoločnom dlhu, čím zodpovedajúcim spôsobom zohľadní nové pomery aktív. Vyporiadanie spoločných záväzkov, ktoré sú spojené s BSM a vznikli počas jeho trvania, sa týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva vo vzťahu k dlžníkovi. Vyporiadanie aktív BSM (zmena vnútorných vzťahov dlžníkov) je úzko spätá s novými vlastníckymi pomermi k aktívam. Samo o sebe význam nemá, pretože bez zmeny vlastníckych pomerov k aktívam, nie je dôvod meniť vnútorné vzťahy spoludlžníkov, ktoré sú dané či už zmluvou alebo zo zákona a ktorých vzájomné vysporiadanie je naďalej zachované zákonom (napr. právo postihu pri solidárnom záväzku). Aj vyporiadanie pasív v BSM je úzko späté s vlastníckymi pomermi k aktívam.

23. Keďže žalobkyňa urobila predmetom tohto konania len dlhy, súd žalobu žalobkyne zamietol, keďže by došlo k rozhodnutiu v rámci vyporiadania BSM len u výlučných dlhov strán sporu bez toho, aby bolo vykonané širšie vyporiadanie BSM (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 27Co/188/2017, tiež vo veci sp. zn. 4Co/231/2012).

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mala vo veci úspech v plnom rozsahu, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.