

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210413  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123210413.3

## Uznesenie

2 16Csp/26/2023

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, identifikačné číslo: CHE-496.825.067, zastúpeného AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 586, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX D. D., o zaplatenie 289,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 16Csp/26/2023

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

2 16Csp/26/2023

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 289,14 Eur s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytovanie verejných služieb alebo za predaj telekomunikačného zariadenia.

2. Súd konkurznou lustráciou zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 7Odk/69/2022 vyhlásil dňa 13. 04. 2022 konkurz na majetok žalovaného podľa § 167a zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZoKR“)

3. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

5. Podľa § 166b ods. 1 b) ZoKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni.

6. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu a priložených listín vyplýva, že pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného, a teda je pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a), resp. § 166b ods. 1 písm. b) ZoKR. Pohľadávka žalobcu vznikla v období rokov 2020 resp. 2021. Konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený dňa 13. 04. 2022. Súd preto konanie v súlade s § 167e ods. 1 ZoKR bez ďalšieho v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. S ohľadom na procesnú situáciu, kedy nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania ani jednej zo strán sporu, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

2 16Csp/26/2023

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.