

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Pc/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205301  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205301.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa: P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y.. M. XXXX/XX, XXX XX N., občan SR proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné: G.. P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX, XXX XX M.Ľ., občan SR, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec G.. P. X., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na navrhovateľa P. X., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 140,- EUR mesačne a to od 01. 11. 2019 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom za mesiace november a december roku 2019 a január roku 2020 vo výške 90,- EUR súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným po 10,- EUR mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po vynesení tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P/2/2017-94 zo dňa 05. 04. 2017 v časti určenia výživného na navrhovateľa - P. X., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 30. 10. 2019 domáhal, aby súd zvýšil výživné od jeho otca, ktoré bolo určované rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/2/2017-94 zo dňa 04. 05. 2017 a to tak, že toto bude zo sumy 110,- EUR zvýšené na sumu 200,- EUR mesačne od podania návrhu.

2. Na pojednávaní konanom dňa 14. 01. 2020 navrhovateľ uviedol, že nežiada výšku výživného akú si v návrhu uplatnil a to z dôvodu, že má v súčasnosti pridelený internát.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.  
§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Keďže sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.