

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205567
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619205567.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci osoby, ktorá je povinná platiť výživné: L. L. P., M. X.X.XXXX, Q. P. M. F., C. XX/XX proti oprávnenej: S. P., M. XX.X.XXXX, Q. P. M. F., C. XX/XX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je povinná platiť oprávnenej výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. k. 2P/111/2012 - 25 zo dňa 29.10.2012 sa počnúc od 17.9.2019 z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Osoba, ktorá je povinná platiť výživné podaným návrhom žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej vzhľadom k tomu, že dňa 31.5.2018 ukončila štúdium a je schopná sa sami živiť. Výživne nežiadal zrušiť od 31.5.2018, ale až dňom vydania rozhodnutia o jeho zrušení. Výživné na oprávnenú mu bolo určené rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2P/111/2012 zo dňa 29.10.2012 .

2. Oprávnená s návrhom povinného súhlasila s tým, aby súd zrušil povinnému vyživovaciu povinnosť počnúc od 17.9.2019, kedy podal návrh na súd.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia účastníkov konania nie sú sporné a obaja s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili, súd poukazujúc na ustanovenie § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. Podľa § 219 odsek 1 C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Keďže účastníci konania sa vzdali práva na verejné prerokovanie veci, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.1.2020 o 10,00 hod. na č. dv. 25 po tom, čo oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu i webovom sídle dňa 7.1.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2P/111/2012 - 25 zo dňa 29.10.2012 bolo manželstvo povinnej osoby a matky oprávnenej uzavreté dňa 17.5.1997 zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Spišská Nová Ves vo zväzku XX ročník XXXX na str. XXX pod r. č. XX rozvedené, súčasne bola v tom čase maloletá S. zverená na čas po rozvode do výchovy a starostlivosti matky s tým, že povinný sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 350,- eur mesačne a na tvorbu úspor 75,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

10. Oprávnená ukončila štúdium na vysokej škole, stala sa poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a následne sa zamestnala.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať svoje relevantné životné náklady. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že oprávnená ukončí prípravu na svoje budúce nadobudla schopnosť sa živiť a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej počnúc od podania návrhu povinným, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.