

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013324
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119013324.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného E. I., nar. XX.XX.XXXX v N. E., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.11.2019, č. k. 6PP/96/2019-19, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.01.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. I. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného E. I. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 21.07.2010, sp. zn.1T/114/2010. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmieňané prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku, nakoľko vzhľadom na jeho osobu, resocializačnú prognózu a predchádzajúce odsúdenia nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6 krát odsúdený, pričom viackrát mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý nevedel k náprave. Aktuálne vykonáva pôvodne podmieňane uložený trest odňatia slobody, nakoľko sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia. Okresný súd konštatoval, že odsúdenému bola viacnásobne daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Okresný súd osobu odsúdeného charakterizoval ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané tresty odňatia slobody. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal okresný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieňaným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Okresný súd prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol v nej, že s napadnutým uznesením nesúhlasí. Svoje protiprávne konanie si počas výkonu trestu uvedomil. Je otcom 4 maloletých detí, ktoré družka opustila. Chce sa postarať o deti, ktoré sú umiestnené v detskom domove. Má prisľúbenú prácu s pravidelným príjmom. Počas výkonu trestu sa snažil plniť všetky povinnosti, o čom svedčí aj jeho hodnotenie zo strany riaditeľa, ktorý odporučil jeho prepustenie z výkonu trestu s dohľadom. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z výkonu trestu s určením primerane dlhšej podmienky.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Dunajská Streda rozsudkom zo dňa 21.07.2010, sp. zn.1T/114/2010 v trvaní 3 roky. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdený splnil vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody dňa 04.08.2019.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Odsúdený je recidivistom, ktorý bol v minulosti dokonca aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak svojím správaním na slobode sa opätovne dostal do výkonu trestu.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Krajský súd zároveň poukazuje na správne odôvodnenie napadnutého uznesenia s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje. Záver okresného (i krajského) súdu nemôže zvrátiť ani skutočnosť, že odsúdený je otcom 4 detí. Túto skutočnosť si mal sám uvedomiť, keď trestnú činnosť páchal. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.