

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200944  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200944.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXX, zastúpeného: JUDr. Rastislav Stašák, advokát, so sídlom 17. novembra 14, Stará R., proti žalovanému: DIAMOND GROUP, s.r.o., so sídlom Vagonárska 2380/37, Poprad, IČO 44250045, v konaní o zaplatenie 359 eur s príslušenstvom oproti vráteniu predmetu kúpy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 359 eur oproti vráteniu predmetu kúpy, hodínok zn. INVICTA 22763, ktoré je žalovaný oprávnený prevziať v tej istej lehote v mieste trvalého pobytu žalobcu na adrese: H. R. č.d. XXX.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 12.07.2019 domáhal zaplatenia sumy 359 eur oproti vráteniu predmetu kúpy, a to hodínok zn. INVICTA 22763. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.11.2016 si u žalovaného kúpil hodinky, ktoré po istom čase vykazovali vadu. Tú si reklamoval u žalovaného, ktorý ju zamietol, pričom bol vydaný „Servisný protokol“ zo dňa 09.08.2017, ktorý si žalobca odmietol prevziať a požiadal ho zaslať späť na posúdenie. Následne mu bol predložený ďalší „Servisný protokol“ zo dňa 10.10.2017 s oznámením o závade na hodinkách. Nakoľko medzitým hodinky nemal k dispozícii, teda už prvotne nedošlo k riadnemu posúdeniu závady a žalovaný mu nevydal žiadne potvrdenie o vybavení reklamácie mal za to, že predmetná reklamácia nebola vybavená v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, z uvedeného dôvodu odstúpil od zmluvy a žalovaného požiadal o vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu predmetu kúpy, pričom k tomuto zo strany žalovaného nedošlo.

2) Žalovanému bola doručená žaloba dňa 21.08.2019 najprv spolu s uznesením č.k. 8Csp/74/2019-28 zo dňa 05.08.2019, ku ktorej sa nevyjadril. Žalovaný bol následne opätovne uznesením č.k. 8Csp/74/2019-30 zo dňa 11.09.2019 poučený o jeho procesných právach a povinnostiach a to dňa 27.09.2019. Citovaným uznesením bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie je obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Napriek týmto poučeniam, ktoré súd vykonal opakovane, žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

3) Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných

4) Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5) Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

6) V danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pričom vo veci sa rozhoduje rozsudkom v prospech spotrebiteľa, z uvedeného dôvodu pojednávajúce vo veci v zmysle § 297 písm. a/ CSP nebolo potrebné nariadiť. V zmysle § 219 ods. 3 CSP súd dňa 19.12.2019 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 14.01.2020 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. a) CSP a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7) Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP v spojení s § 297 písm. a/ CSP, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/CSP, hoci tieto písomnosti mu boli doručené ešte dňa 21.08.2019 a následne opakovane aj dňa 27.09.2019 a kontumačný rozsudok je v prospech spotrebiteľa podľa § 297 písm. a/ CPS, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

8) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11) Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučil.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.