

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205967
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118205967.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému: N. S., Y.. X.X.XXXX, E. V. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 1.551,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 631,14 eura a zmluvnej pokuty s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Nárok na náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.5.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.551,05 eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.551,05 eura od 25.2.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.551,05 eura do zaplatenia, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „uzatvoril dňa 30.4.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500113000, na základe ktorej mu poskytol vo výške 1 500,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (OZ), došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanému doručené dňa 9.2.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 25.2.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 551,05 eura (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 430,09 eura). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 551,05 eura od 25.2.2016 do zaplatenia.

V súlade s § 517 ods. 2 OZ si popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov

ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1 551,05 eura od 25.2.2016 do zaplatenia.

Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500,00 eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 %, ročný úrok z omeškania zo sumy 1 551,05 eura do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.“

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenej dňa 26.10.2018 uviedol, že „nesúhlasí so žalobou, nakoľko bol dlhodobo nezamestnaný a jeho situácia mu nedovolila splácať úver. V súčasnosti má zamestnanie a jeho finančná situácia mu dovoľuje splácať úver predpísanými splátkami.“ Na pojednávaní konanom dňa 14.1.2020 vzniesol námietku premičania celého dlhu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 8.8.2019 zobral žalobca čiastočne žalobu späť v časti sumy 631,14 eura a zmluvnej pokuty a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dôkazov: pokus o zmier z 29.2.2016, oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.1.2016, žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 30.4.2015, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, návratka doručeny z 20.1.2016, oznámenie veriteľa o schválení úveru, prehľad o splácaní z č.l. 17, čiastočné späťvzatie žaloby doručené súdu dňa 9.8.2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 28.4.2015 žalovaný na formulárovom tlačive Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500080997 mienil uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu, kde v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur sú uvedené tieto údaje:

Dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 eura, predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,73 eura, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.131,14 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 25,73, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur.

6. Účel čerpania úveru: bez uvedenia účelu.

7. Formulárové tlačivo žalobca podpísal dňa 30.4.2015 s tým, že v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur sú uvedené tieto údaje: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 eura, predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,60, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42 poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.131,14 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 25,60, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 5,05, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur.

8. Podľa bodu 14 formulároveho tlačiva, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril Veriteľ s Dlžníkom (žalobca so žalovaným) Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlasujú, že si Žiadost/Zmluvu vrátane zmluvných dojednaní, prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripájajú nižšie svoje podpisy.

9. Zmluvné dojednania predložené žalobcom boli žalovaným podpísané.

10. Toho istého dňa ako žalobca formulárove tlačivo vypísal a podpísal v časti 6., vystavil Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500113000, až v ktorom špecifikoval, že výška mesačnej splátky predstavuje 47,17 eura a splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 34,70 eur., pričom celková odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytnutí služby predstavuje 1 457,40 eur., čo znamená, že suma, ktorú by mal žalovaný celkom zaplatiť nepredstavuje len 2 131,14 eura ale aj sumu 1 457,40 eura.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalobca poskytol žalovanému na účet iba sumu 1 350 eur a tento mu uhradil 430,09 eur.

12. Listom zo dňa 14.1.2016 žalobca oznámil žalovanému, že „je v omeškaní s úhradou splátok č. 6,7,8, ktoré je povinný uhradiť. Suma omeškaných splátok je spolu 224,87 eura. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Upozornil ho, že v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí tým výhodu splátok a celý dlh budete povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobí bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania.“

13. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že „má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V tom čase pracoval v Bratislave s čistým príjmom okolo 600 - 800 eur. Mal finančné problémy, a preto požiadal prostredníctvom internetu žalobcu o poskytnutie úveru. Vyhľadal ho v Bratislave istý pán, prišiel s tým formulárom, ktorý je aj vyplnený, pričom odo neho žiadal potvrdenie zamestnávateľa, resp. pracovnú zmluvu a výplatné pásky, kópiu občianskeho preukazu. Žiadne iné skutočnosti nezisťoval, ani jeho prípadné ďalšie výdavky, ani to, či má nejaké úvery alebo nemá, či je schopný platiť tieto splátky. Rozumie tomu, čo je revolving, v podstate si nepožiadal konkrétnu sumu, ten pán mu vysvetlil, že podľa jeho príjmu tam vychádza okolo 1.300 eur. Čo sa týka údajov vo formulárovej zmluve, vtedy boli vypísané tie údaje, čo sú pod bodom 5, čo sú vypísané strojom. Nič mu ten pán ohľadom toho nevysvetlil, ani úrok, ani priemernú RPMN, ani tie následné veci. Nebolo mu ani vysvetlené, že poplatok za poskytnutie úveru je 150 eur. Následne keď sa vypíňalo toto tlačivo, dal mu podpísať zmluvné dojednania, potvrdzuje, že podpis na zmluvných dojednaniach, ktoré sú na č.l. 7 a nasl. spisového materiálu je jeho. Následne potom ho ten pán aj vyhľadal, kde mu priniesol toto vyplnené tlačivo, ktoré bolo vyplnené aj v bode 6. Vysvetlenie mu k tomu žiadne neposkytol, na to mu prišli finančné prostriedky na účet vo výške 1.350 eur. Tieto sumy splácal, len potom sa stal nezamestnaným a nemal to ako splácať. S PROFÍ CREDITOM má ešte asi 3zmluvy, nepamätá si presný dátum uzavretia týchto zmlúv, nebol na súde ohľadom žiadnej z týchto zmlúv, ale nároky z týchto zmlúv sú takisto v omeškaní.

Pokiaľ mu bolo predložené k nahliadnutiu oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré je na č.l. 16 spisového materiálu, takýto doklad mu nebol doručený. Pamätal by si tie čísla, ktoré sú tam napravo. Nebolo mu potom nič doručené, až následne predžalobná výzva mu bola doručená, aby zaplatil celú tú sumu, ktorá bola aj predmetom žaloby. Toho času je zamestnaný. Je živnostník. Jeho čistý mesačný príjem je 1.000 - 1.200 eur.

Radil sa ohľadom tejto veci telefonicky so švagrom kamaráta JUDr. Ficekom, ktorý je advokát v Nitre, ktorý mu aj poradil, aby v danej veci vzniesol námietku premlčania. Preto ani nepodával písomné vyjadrenie vo veci samej.“

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zmene a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a všeobecnými ustanoveniami OZ ako aj ustanoveniami §§ 52 a nasl. OZ právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

16. Keďže v časti o zaplatenie 631,14 eura a zmluvnej pokuty s príslušenstvom došlo k späťvzatiu žaloby, súd podľa § 144,145 CSP v tejto časti konanie zastavil.

17. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. V danom prípade súd vzhľadom na postup žalobcu pri kontraktácii konštatuje, že návrh zmluvy teda tie časti formulárového tlačiva pod bodom 5. vypísané žalovaným ako návrh zmluvy sú odlišné v podstatných a obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, než napokon boli schválené, rovnako takto sú uvedené aj v Oznámení veriteľa, pričom až v tomto dokumente je aj určite a zrozumiteľne žalovanému ako klientovi vysvetlené, že za poskytnutie úveru vo výške 1500 eur., v skutočnosti mu bude poskytnutá len suma 1 350 eur a bude musieť uhradiť nielen poskytnutú istinu, úroky a poplatok 150 eur ale aj sumu za poskytnutie služby, ktorú službu ani nenavrhol uzavrieť a nie sú ani dôkazy o jej uzavretí.

Súd však poukazuje na to, že predmetná služba bola súdmi na celom Slovensku judikovaná ako neprimeraná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 6 OZ.

19. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 320/2015 a sp.zn. 7Co/11/2017, ktoré judikovali, že takýmto spôsobom nedošlo k platnému vzniku riadnej zmluvy, teda že pre neexistenciu zmluvy, je potrebné uvažovať o prípadných nárokoch na plnenie iba ako o nárokoch podľa § 451 a nasl. OZ.

20. Súd cituje z prvého spomínaného rozhodnutia, že ak „žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011. K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že je možné proces uzatvárania zmlúv rozdeliť na fázu návrhu a fázu jeho akceptácie, ale stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak teda žalovaný v časti zmluvy „údaje o schválenom úvere“ a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“ uvádzal iné údaje ako údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že v žiadosti žalobkyne bol údaj týkajúci sa RPMN vo výške 70,01 %, pričom v oznámení veriteľa o schválení úveru RPMN predstavovala výšku 66,59 %. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a že jej výpočet je konkrétne určený, jej výška však musí byť riadne určená a predstretá spotrebiteľovi v čase vzniku dohody. Nemôže byť zmenená jednostranným úkonom zo strany žalovaného“.

21. Keďže nároky žalobcu sú nárokmi z bezdôvodného obohatenia, súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania aplikoval na premlčaciu lehotu ustanovenie § 107 ods.1 OZ, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods.2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

22. K poskytnutiu sumy 1350 eur došlo 30.4.2015, teda najskôr možno počítať plynutie lehôt od tohto dátumu a najneskôr od vystavenia oznámenia o zosplatnení, resp. jeho doručenia, avšak v oboch prípadoch došlo k uplynutiu dvojročnej premlčacej doby do podania žaloby 29.5.2018, a preto súd k dôvodne vznesenej námietke premlčania prihladol a žalobu v tej časti, v ktorej nedošlo k späťvzatiu žaloby, zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

24. Keďže však úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, nárok na ich náhradu mu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).