

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100298  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9519100298.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, JUDr. Jozef Šutka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2020 o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Mgr. W. B. pre zločin športovej korupcie podľa § 336b ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Mgr. W. B. zo dňa 01.10.2019 pod spisovou značkou VII/2 Gv 78/18/1000 a potvrdzuje, že:

obvinený Mgr. W. B., nar. XX.XX.XXXX v C. S., trvale bytom v H., O. XXXX/X,  
j e v i n n ý, ž e

dňa 10.06.2018 v obci Kalinovo v objekte športového areálu a futbalového štadióna v súvislosti s rozhodovaním na futbalovom zápase 27. kola III. Ligy STRED medzi TJ Baník Kalinovo - OFK Teplička nad Váhom, uskutočnenom dňa 10.06.2018 od 17.00 hod. s konečným výsledkom 3:2, v čase bezprostredne po skončení futbalového zápasu, v ktorom vykonával funkciu delegáta Stredoslovenského futbalového zväzu, prevzal prostredníctvom 1. asistenta rozhodcu Ing. B. J. od trénera domáceho mužstva W. U. ako úplatu určenú hlavnému rozhodcovi, jeho dvom asistentom a delegátovi predmetného stretnutia za ovplyvnenie priebehu a výsledku futbalového zápasu v prospech domáceho mužstva TJ Baník Kalinovo finančnú hotovosť vo výške jednej štvrtiny odovzdanej sumy, teda sumu 100 Eur,

t e d a

spoločným konaním priamo pre seba prijal úplatok, aby konal a tak ovplyvnil výsledok súťaže a tento čin spáchal ako delegát športového zväzu,

čím spáchal

zločin športovej korupcie podľa § 336b ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 336b ods. 4 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok ustanovených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd obvinenému ukladá ako súčasť probačného dohľadu povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v obvode ktorého má obvinený trvalý pobyt.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 200,- Eur (slovom: dvesto Eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (slovom: dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti, a to zákaz vykonávať funkciu rozhodcu a delegáta futbalových zápasov v súťažiach Slovenského futbalového zväzu alebo Stredoslovenského futbalového zväzu na dobu 3 (slovom: tri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúry Bratislava, uznesením zo dňa 06.07.2018 pod ČVS: PPZ-282/NKA-PK-BA-2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Mgr. W. B. v bode 2 za zločin športovej korupcie podľa § 336b ods. 2, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky došlo ku konaniu o dohode o vine a treste v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku s obvineným Mgr. W. B. dňa 01.10.2019. Na základe tohto konania prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinený uzavreli dohodu o vine a treste.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil dňa 04.10.2019 na Špecializovaný trestný súd návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, pričom návrh dohody o vine a treste neodmietol, a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste na deň 27.11.2019.

Pre práceneschopnosť obvineného bolo na verejnom zasadnutí dňa 27.11.2019 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vylúčení v trestnej veci proti obvinenému Mgr. W. B. zo spoločného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. BB-3T/29/2019 s tým, že trestná vec bude ďalej vedená pod sp. zn. BB-3T/41/2019 a bol určený nový termín verejného zasadnutia na deň 14.01.2020.

Uzavretú dohodu o vine a treste, tak ako bola súdu predložená, považoval samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica v zásade za zákonnú, primeranú a spravodlivú.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený

poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“, a teda boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a samosudca dohodu považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol tak, že dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý verejne vyhlásil. spoločným konaním priamo pre seba prijal úplatok, aby konal a tak ovplyvnil výsledok súťaže a tento čin spáchal ako delegát športového zväzu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. dňa 14.01.2020.