

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010472
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6918010472.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaných ml. A. S. a W. S., stíhaných pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 14. januára 2020 o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného W. S. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/113/2018 zo dňa 12.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného W. S. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/113/2018 zo dňa 12.06.2019 boli obžalovaní ml. A. S. a W. S. uznaní vinnými zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a) Tr. zák., tak isto spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

26.01.2017 v čase okolo 20.30 h v meste U., okres S. J. v miestnej časti E. na ceste pred rodinným domom č. XXX pri stĺpe verejného osvetlenia po vzájomnej dohode fyzicky napadli R. P., nar. XX.XX.XXXX v U. a to takým spôsobom, že ml. A. S. udrel drevenou palicou R. P. do hlavy, ktorý v dôsledku tohto úderu spadol na zem, kde na zemi bil ml. A. S. spoločne so svojím otcom W. S. drevenými palicami poškodeného po celom tele, ktorému sa podarilo z tohto miesta ujsť do rodinného domu č. XXX, kde pred tento dom prišiel W. S. a vyzval R. P. aby vyšiel von, ktorý vyšiel pred dom, kde ho ihneď W. S. udrel drevenou palicou do tváre a stiahol do jarku pred domom, kde bili R. P. po celom tele palicami, ktoré držali v rukách W. S. spoločne s ml. A. S., W. S. a H. T., ktorého taktiež všetci po celom tele kopali pričom sa W. S. vyhrážal R. P., že ho zabije a odsekne mu hlavu, prítomný na mieste bol J. T., nar. XX.XX.XXXX v U., spoločne s C. T., nar. XX.XX.XXXX v U. a E. T., nar. XX.XX.XXXX v U., J. T. a C. T., ktorí R. P. odtiahli do rodinného domu č. XXX a zatvorili vchodové dvere, ku ktorým vchodovým dverám prišiel W. S. a sekal do vchodových dvier mačetou počas čoho sa vyhrážal poškodenému, že ho zabije, že mu odreže hlavu a vyzýval C. T., J. T. a E. T., ktorí boli dnu v dome aj s tromi malými deťmi, ktoré sa veľmi báli a plakali aby vydali R. P. a keď sa tak nestalo vyhrážal sa W. S., že podpáli rodinný dom č. XXX čím spôsobili R. P. zranenie a to otras mozgu, bezvedomie pri poranení lepy a mozgu trvajúce menej ako 30 min, viaceré poranenia hlavy, sériovú zlomeninu rebier s postihnutím dvoch rebier, ktoré vzniknuté zranenia si vyžiadali dobu liečenia a dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života R. P. po dobu nie menej ako 7 dní a vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie R. P., pričom obvinený W. S. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/144/1999 z 03.10.2000, odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou do 27.11.2003, pričom 25.08.2003 mu bol nariadený výkon tohto trestu.

Za to okresný súd uložil obžalovanému ml. A. S. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a), Tr. zák. a § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na 2 roky.

Zároveň okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil u obžalovaného výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/28/2017 zo dňa 25.08.2017, právoplatný dňa 19.09.2017, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému W. S. okresný súd uložil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmiennečne a podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal oboch obžalovaných k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831, škodu vo výške 835,86 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného R. P., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., E. XXX, okres S. J. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie okresná prokurátorka, a to proti výroku o treste u oboch obžalovaných. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátorka nesúhlasí s rozhodnutím súdu ohľadom uloženia takýchto trestov u oboch obžalovaných, keďže ich pokladá za neprimerané a neodôvodnené. V tejto súvislosti poukázala na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. K obžalovanému ml. A. S. uviedla, že ten nikde nepracuje, v mieste trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, v ústrednej evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Súдне trestaný bol jedenkrát, a to po spáchaní tejto trestnej činnosti trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/28/2017 zo dňa 25.08.2017, právoplatným 19.09.2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný podmiennečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, t. j. do 20.03.2019. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto považuje postup súdu za neprimeraný a neodôvodnený. Keby skutočne obžalovaný nechcel páchať ďalšiu trestnú činnosť, ako to tvrdil na súde pri prejednávaní tejto trestnej činnosti, nebol by sa dopustil po odsúdení novej trestnej činnosti. Prokurátorka bola preto toho názoru, že súd mal vyhovieť záverečnému návrhu prokurátorky a uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k obžalovanému W. S. poukázala na to, že ten tak isto nikde nepracuje. V mieste trvalého bydliska bol hodnotený len všeobecne, má 5 záznamov v ústrednej evidencii priestupkov. Súдне trestaný bol osemkrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/159/2010 zo dňa 29.09.2010, právoplatným 27.10.2010 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a iné a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody úhrnný na 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov, t. j. do 27.10.2011. Aj v tomto prípade mal súd vyhovieť záverečnému návrhu prokurátorky a mal uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, t. j. na 7 rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Preto navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste u oboch obžalovaných a sám vo veci rozhodol o uložení zákonného trestu odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby u menovaných.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 19.06.2019 aj obžalovaný W. S., a to proti výroku o treste, ktoré však dodatočne písomne nezdôvodnil.

Prokurátor na verejnom zasadnutí sa pridŕžoval písomných dôvodov odvolania, u ml. A. S. navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia a u obžalovaného W. S. navrhol uloženie úhrnného trestu odňatia slobody na 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom súčasne odvolanie obžalovaného W. S. navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného ml. A. S. na verejnom zasadnutí uviedol, že prvostupňový súd vo veci správne vyhodnotil osobu mladistvého obžalovaného, ako aj spôsob spáchania trestnej činnosti, trest zodpovedá podmienkam pre individuálnu tak aj generálnu prevenciu, preto navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým procesné strany podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania okresného prokurátora a obžalovaného W. S. nie sú dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný ml. A. S. a W. S. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a dokazovanie smeroval k výrokom o treste a náhrade škody.

Z obsahu odvolaní je zrejmé, že tieto smerovali len proti výrokom o treste. Preto odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal tieto výroky a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému ml. A. S. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom mu výkon trestu podmienčne odložil na skúšobnú dobu 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/28/2017 zo dňa 25.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest bol obžalovanému ukladaný ako mladistvému, pri ktorom sa trestná sadzba znižuje na polovicu.

V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného ml. A. S., ktorý v priestupkovom konaní nemal záznam, zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately S. J., mal súd preukázané, že mladistvý s odstupom času celú vec oľutoval a sľúbil, že sa už nikdy protizákonného skutku nedopustí. V tejto súvislosti zo správy vyplynulo aj to, že obžalovanému ml. A. S. boli opakovane uložené výchovné opatrenia. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/28/2017 zo dňa 25.08.2017, právoplatným dňa 19.09.2017 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. V tomto prípade sa obžalovaný 20.03.2019 osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom na osobu obžalovaného mladistvého mu potom prvostupňový súd správne priznal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane mu však priťažovalo podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ani odvolací súd sa potom nemohol stotožniť s hodnotením osoby mladistvého prokurátorom, preto na jeho argumenty neprihliadal.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného W. S. okresný súd správne poukázal na jeho trestnú minulosť, kedy bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/159/2010 zo dňa 29.09.2010, právoplatným dňa 27.10.2010 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, teda do 27.10.2011. V tomto prípade sa obžalovaný W. S. dňa 23.02.2012 osvedčil. Súčasne okresný súd konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát riešený v priestupkovom konaní proti občianskemu spolunažívaniu násilného charakteru.

Prvostupňový súd aj v prípade obžalovaného W. S. mu správne priznal dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. a § 36 písm. l) Tr. zák., pričom súčasne mu priznal aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. Preto obžalovanému bolo v tomto prípade možné ukladať trest v zákonom

ustanovenej trestnej sadzbe od 4 rokov do 10 rokov, vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. sa mu znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda súd sa pri ukladaní trestu obžalovanému W. S. pohyboval v rozmedzí upravenej trestnej sadzby od 4 rokov do 8 rokov.

Odvolací súd sa ani v tomto prípade nemohol stotožniť s argumentáciou okresného prokurátora, keďže je síce pravdou, že obžalovaný W. S. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, ako však vyplynulo z registra trestov, v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený a v jednom prípade po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu sa osvedčil. Navyše poslednej trestnej činnosti sa dopustil v roku 2010.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom aj odvolací súd vyhodnotil s prihliadnutím na postoj oboch obžalovaných uložené tresty tak, že tieto vyhovujú podmienkam generálnej i individuálnej prevencie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora, ako aj obžalovaného W. S. musel ako nedôvodné zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.