

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1212/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335896
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119335896.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. I., I.. XX. XX. XXXX, Z. M. XXXX/XX F., XXX XX Š., zast.: Mgr. Igor Šumichrast, advokát, so sídlom Račianska 1572/72, 831 02 Bratislava-Nové Mesto proti povinnému: V.. S. O., I.. XX. XX. XXXX, Z. I. M. XXXX/XX, XXX XX I. E., o vymożenie pohľadávky vo výške 11 200,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ivana Jambora, so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 949 01 Nitra, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. XXXEX XXX/XX zo dňa 16. 12. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 22. 07. 2019, domáhal od povinného vymożenia 11 200,00 Eur s prísl., na základe rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k.: 25Co/120/2018 - 267, zo dňa 26. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2019 a vykonateľnosť dňa 14. 05. 2019 (ďalej len ako „Exekučný titul“) v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 5C/316/2014, zo dňa 10. 11. 2016. Oprávnený sa tiež domáhal náhrady trov exekúcie oprávneného vo výške spolu 306,64 Eur.

2. Poverením zo dňa 12. 12. 2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ivana Jambora, so sídlom exekútorského úradu Farská 5, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor vydal dňa 16. 12. 2019 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) nakoľko dňa XX. XX. XXXX B. M.. E...: XXOdK/XX/XXXX bol Okresným súdom Nitra, vyhlásený na majetok povinného konkurz.

4. Dňa 30. 12. 2019 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, ktoré obsahovalo Upovedomenie o zastavení exekúcie podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, podanie právneho zástupcu oprávneného označené ako „Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora“, zo dňa 26. 12. 2019 spolu s prílohami uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/1212/2019 zo dňa 05. 08. 2019, Sťažnosť zo dňa 03.09.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/1212/2019 zo dňa 05. 08. 2019, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/1212/2019 zo dňa 08. 11. 2019 a Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/56/2019 zo dňa 30.10.2019. V predmetnom podaní oprávnený poukazuje na skutočnosť, že

dňa 05. 08. 2019 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/1212/2019 (ďalej len „uznesenie VSÚ“), v zmysle ktorého bol podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z rovnakého dôvodu, ako uvádza súdny exekútor (konkurz na majetok povinného, pozn.), zamietnutý návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Voči uzneseniu VSÚ podal oprávnený sťažnosť, o ktorej rozhodol sudca Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 8Ek/1212/2019 zo dňa 08. 11. 2019 (ďalej len „uznesenie sudcu“) tak, že uznesenie VSÚ zrušil a vec vrátil vyššiemu súdному úradníkovi na ďalšie konanie, nakoľko z pohľadu sťažnostného súdu škodové konanie povinného ustálené v exekučnom titule preukázateľne napíňa znaky úmyselného konania. Pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní preto sťažnostný súd posúdil ako pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoRK oddĺžením povinného nedotknutú. Účinky vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu na majetok povinného (v podobe zákazu začatia vedenia exekučného konania) sa preto na prebiehajúce exekučné konanie nevzťahujú (§ 167f ZoKR). Zároveň oprávnený prikladá trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/55/2019 zo dňa 30. 10. 2019 doručený oprávnenému 03. 12. 2019, právoplatný a vykonateľný dňa 12. 12. 2019, v zmysle ktorého bol povinný podmienene odsúdený za úmyselný trestný čin sprenevery v nadväznosti na konanie povinného podrobne uvedené v exekučnom titule. Z vyššie uvedeného dôvodu oprávnený navrhuje, aby súd námietkam oprávneného vyhovel, nakoľko tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. XXXEX XXX/XX-X zo dňa 16. 12. 2019 zrušil.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

9. Podľa § 166 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) buduca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných

ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR oddĺžením je nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora XXXEX XXX/XX a konštatoval, že upovedomenia o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov exekútora XXXEX XXX/XX bolo vydané dňa 16. 12. 2019 a bolo doručené oprávnenému prostredníctvom jeho právneho zástupcu do elektronickej schránky dňa 19. 12. 2019, voči ktorému podal oprávnený námietky, ktoré boli doručené na exekútorský úrad dňa 26. 12. 2019, teda v zákonnej 15-dňovej lehote.

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

16. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

17. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok dlžníka (povinného) V. S. O., I. XX. XX. XXXX, Z. I. M. XXXX/XX, XXX XX I. E. (ďalej len „povinný“ alebo „dlžník“) bol uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn.: XXOdK/XX/XXXX, E. X. XX. XX. XXXX, zverejneným v Obchodnom vestníku XXX/XXXX B. Č. N. XXXXXX, X. XX. XX. XXXX, vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený F. R., N..M., R.: XX XXX XXX, M. M. N. K. XX, XXX XX I., E.. M.: M. XXXX a súčasne súd oddĺžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

18. Pre súd bolo pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie rozhodujúce určiť, či pohľadávka oprávneného vymáhaná proti povinnému v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou oddĺžením povinného nedotknutou. Zákonodarca v ust. § 166c ods. 1 ZKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré by napriek oddĺženiu mali byť ich veriteľovi zachované. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Medzi takéto pohľadávky zákonodarca v ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoRK zahrnul aj pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Súd pri posudzovaní predmetnej veci vychádzal z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/316/2014 zo dňa 10. 11. 2016 a rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k.: 25Co/120/2018 - 267 zo dňa 26. 03. 2019, ktoré rozhodnutia boli exekučnému súdu predložené ako podklad pre vedenie exekúcie proti povinnému. Súd konajúci sudcom na podklade vyššie uvedených rozsudkov dospel k záveru, že „škodové konanie povinného ustálené v exekučnom titule preukázateľne napĺňa znaky úmyselného konania. Pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní preto sťažnostný súd posúdil ako pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoRK oddĺžením povinného nedotknutú. Účinky vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu na majetok povinného (v podobe zákazu začatia vedenia exekučného konania) sa preto na prebiehajúce exekučné konanie nevzťahujú (§ 167f ZoRK)“ (bod 22. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica 8Ek/1212/2019 zo dňa 08. 11. 2019).

19. Podľa § 17 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon) pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

20. Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

21. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že úmyselné konanie povinného v danej veci bolo preukázané aj v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky (Trestný rozkaz sp. zn. 1T/56/2019 zo dňa 30. 10. 2019, právoplatný a vykonateľný dňa 12. 12. 2019), kde bol povinný uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, na základe rovnakého skutkového stavu ako bol posudzovaný v základnom konaní.

22. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky boli podané dôvodne. Pohľadávka uplatnená v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, a preto nemôže byť takáto pohľadávka v konkurze uspokojená a oddĺžením nie je dotknutá. Preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.