

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204738
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219204738.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci navrhovateľky : E.. T. R. V., F.. XX.XX.XXXX, T. E. F. Z. XXX, zast. advokátom : JUDr. Ernest Csonga, so sídlom Dunajská Streda, Jesenského 5026/13A, proti odporcovi : E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. E. F. Z. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie ktorým zakazuje odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom C. J., na LV č. XXXX pre katastrálne územie R. C., Z. R. C. ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, č. parcely XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - orná pôda vo výmere 441 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - ostatná plocha vo výmere 106 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 254 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - ostatná plocha o výmere 28 m², na parcele č. XXX/XXX.

II. Navrhovateľke sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Súd poučuje odporcu o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.12.2019 doručeným súdu dňa 16.12.2019 domáhala úpravy pomerov medzi stranami sporu tak, že súd odporcovi zakáže akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom C. J., na LV č. XXXX pre katastrálne územie R. C., Z. R. C. ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, č. parcely XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - orná pôda vo výmere 441 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - ostatná plocha vo výmere 106 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 254 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - ostatná plocha o výmere 28 m², na parcele č. XXX/XXX a to najmä scudziť, zaťažiť či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z obsahu a z rozsahu podania je zrejmé, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. K návrhu sú pripojené listinné dôkazy a to : zmluva o úvere na bývanie č. L.-J.-E.-XXXXXXXX-XXXX- C.-O. zo dňa 22.08.2016 /čl. 7-17/, Európsky štandardizovaný informačný formulár zo dňa 22.08.2016 /čl. 18- 23/, čestné vyhlásenie manželov zo dňa 08.03.2018 /čl. 24/, kúpna zmluva /čl. 25-29/, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9P/13/2019-105 /čl. 30-32/, sobášny list /čl. 33/, inzercia cez TOPREALITY /čl. 34/, výpis z LV č. 1521/čl. 35-36/, zmluva o úvere č. L.-E.-XXXXXXXX-XXXX-C.-O. zo dňa 29.06.2015 /čl. 37-49/, zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru č. 50/211/10 zo dňa 04.05.2010 /čl. 50-54/, rozhodnutie Obce Veľké Dvorníky o zmene stavebníka zo dňa 19.06.2015, č. 22/2015-002 /čl. 55-56/.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

5. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

7. Podľa ust. § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Súd prvej inštancie po formálnom a obsahovom posúdení podania navrhovateľky konštatoval, že predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP, ktorý bol podaný pred začatím konania vo veci samej. Súd po vecnom preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil nasledovný skutkový a právny stav :

9. Neodkladné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd teda v prvom rade skúmal, či účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že účel neodkladného opatrenia spočíva v tom, aby odporca nenakladal s konkrétnymi nehnuteľnosťami. V tomto smere je potom možné konštatovať, že navrhovateľom sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade navrhovateľ sa domáha nepeňažných nárokov, teda postup podľa ust. § 324 ods. 1 CSP v spoj. s ust. § 343 a nasl. CSP neprichádza do úvahy.

10. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho príloh vyplýva, že navrhovateľka a odporca boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp.zn. 9P/13/2019-105, právoplatným dňa 14.08.2019. Navrhovateľka tvrdí, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania a sú v zmysle výpisu z listu vlastníctva vedené vo výlučnom vlastníctve odporcu, fakticky tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov, pretože ku dňu podania tohto návrhu nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Túto skutočnosť majú preukázať listinné dôkazy predložené navrhovateľkou, najmä čestné vyhlásenie manželov zo dňa 08.03.2015, ktorým obe strany vyhlásili, že vyššie špecifikované nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania manželstva a tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Toto vyhlásenie bolo vyhotovené za účelom jeho podania na príslušný katastrálny úrad, avšak z dôvodu postupného rozvratu manželstva a straty vzájomnej dôvery medzi stranami sporu k podaniu predmetného vyhlásenia nedošlo, pretože odporca odmietol akúkoľvek ďalšiu súčinnosť v tomto smere. Navrhovateľka je však presvedčená o tom, že predmetné čestné prehlásenie je nepochybne dostatočne relevantným dôkazom na preukázanie jej tvrdenia, že prejednávané nehnuteľnosti sú predmetom ich BSM. Ďalším dôkazom na osvedčenie existencie bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán vo vzťahu k prejednávaným nehnuteľnostiam má byť spôsob financovania týchto nehnuteľností. Prejednávané nehnuteľnosti totiž boli /mali byť/ zakúpené z finančných prostriedkov získaných z výťažku z predaja spoločného bytu vo výške 70.000,00 € a z finančných prostriedkov poskytnutých bankou na základe dvoch úverových zmlúv, spolu vo výške 61.800,00 €. Navrhovateľka v tomto smere uviedla, že niekoľkokrát sa pokúsila uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM, avšak odporca neprejavil v predmetnej veci súčinnosť, naopak niekoľkokrát sa vyjadril, že nehnuteľnosti hodlá predať bez jej súhlasu. Navyše odporca krátko po rozvode zriadil na spoločne nadobudnutých nehnuteľnostiach bez vedomia navrhovateľky záložné právo v prospech tretej osoby. Zároveň tieto spoločne nadobudnuté

nehnutelnosti, ponúka bez súhlasu navrhovateľky na predaj, prostredníctvom internetovej stránky: www.topreality.sk. Pre úplnosť vecí navrhovateľka dodala, že odporca ponúka na predaj predmetnú nehnuteľnosť v sume vo výške 288.000,00 €. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľka sa domáha toho, aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa nakladania s majetkom a to do času kým nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Odôvodnenosť tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva z obavy, že odporca uskutoční predaj spoločných nehnuteľností bez súhlasu navrhovateľky. Navrhovateľka má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade dôjde k protiprávnemu stavu a odporca ich spoločnú nehnuteľnosť odpredá bez jej súhlasu - a to nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva navrhovateľky.

11. Súd prvej inštancie preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že argumentácia navrhovateľky a ňou predložené listinné dôkazy potrebu neodkladnej úpravy pomerov v rozsahu jej návrhu osvedčujú. V danom prípade je osvedčené, že navrhovateľka a odporca boli manželmi od 08.02.2003 do 14.08.2019. Taktiež je osvedčené, že nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom Dunajská Streda, na LV č. XXXX pre katastrálne územie R. C., Z. R. C. ako rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, č. parcely XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - orná pôda vo výmere 441 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - ostatná plocha vo výmere 106 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 254 m², na parcele č. XXX/XXX, pozemok parcely registra „C“ - ostatná plocha o výmere 28 m², na parcele č. XXX/XXX, ktoré sú predmetom tohto konania nadobudol odporca z titulu kúpy dňa 24.04.2015, čiže počas trvania manželstva. Podľa ust. § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. V danom prípade teda bolo dostatočne osvedčené, že nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet tohto konania majú byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda nakladanie alebo akákoľvek iná dispozícia je podmienená súhlasom druhého manžela. Listinnými dôkazmi je taktiež osvedčené, že odporca práva a povinnosti súvisiace s majetkom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nerešpektuje, keď konaním opísaným v návrhu bez súhlasu druhého manžela /vlastníka/ predáva spoločnú avšak nie bežnú vec, pričom táto skutočnosť zakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

12. Súd prvej inštancie s poukazom na uvedené skutočnosti, dospel k záveru, že dôvody resp. skutočnosti opísané v návrhu osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy v rozsahu ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, teda návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhoveli.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, pričom vychádzal z toho, že navrhovateľka bola v celom rozsahu úspešná a jej návrhu bolo vyhovené, preto jej súd v tomto rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd zároveň poznamenáva, že v predmetnej veci neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej /§ 336 ods. 1 CSP/, pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. Súd z tohto dôvodu nepovažoval uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej za opodstatnené a to s poukazom aj na to, aby nedošlo k odňatiu práva podľa ust. § 149 ods. 2 OZ na mimosúdnu dohodu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo k zásahu do ust. § 149 ods. 4 OZ. Súd má za to, že svojím postupom nikomu neodníma možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, avšak toto ponecháva na vôľu strán sporu o čom svedčí aj postup podľa ust. § 337 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.