

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202586  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618202586.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu S.. R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. Y. XXX, zastúpeného JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom, so sídlom ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. Q. XX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanej sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd“) dňa 17. 09. 2018, sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej „BSM“), ktoré zaniklo rozvodom na základe rozsudku súdu sp. zn. 10P/31/2014 zo dňa 15. 07. 2015, právoplatným dňa 15. 09. 2015.

2. Na základe zhodného návrhu strán sporu, podaného pred začatím pojednávania, nariadeného na deň 02. 07. 2019, súd podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie prerušil uznesením, vyhláseným dňa 02. 07. 2019.

3. Zástupca žalobcu doručil súdu dňa 02. 01. 2020 návrh na pokračovanie v konaní, v ktorom zároveň uviedol, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz. Vyslovil názor, naďalej trvá prerušenie konania podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.

4. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“)

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 167i ods. 1 zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 11. 09. 2019, sp. zn. 3OdK/284/2019, zverejneným v Obchodnom vestníku 179/2019, vydaným dňa 17. 09. 2019, bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR („oddĺžovací konkurz“).

7. ZKR obsahuje v ust. § 167i ods. 1 samostatnú právnu úpravu účinkov oddľžovacieho konkurzu vo vzťahu k BSM v tom smere, že pokiaľ nedošlo do vyhlásenia oddľžovacieho konkurzu k vyporiadaniu BSM, do konkurznej podstaty patrí celá masa majetku, ktorá tvorila BSM; teda nielen podiel pripadajúci dlžníkovi tak, ako je to upravené pri konkurzoch, vyhlásených podľa v druhej časti ZKR.

8. V predmetnej veci nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou rozvedených manželov, ani súdnym rozhodnutím. Preto vyhlásením oddľžovacieho konkurzu patrí celý majetok, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov ku dňu zániku manželstva, do konkurznej podstaty úpadcu a ako taký bude predmetom oddľžovacieho konkurzu. Vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu preto zanikol predmet konania a nakoľko túto prekážku konania nie je možné odstrániť, v súlade s § 161 od. 2 CSP súd zastavil konanie o vyporiadanie BSM.

9. Pokiaľ žalobca poukázal na právnu úpravu § 47 ods. 1 ZKR, táto sa nevzťahuje na oddľžovací konkurz, ktorý je komplexne upravený v štvrtej časti a nie je viazaný na ostatné časti ZKR. Nakoľko právna úprava BSM v oddľžovacom konkurze neobsahuje ani odkaz na ostatné časti zákona, nedošlo vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu k prerušeniu konania ex lege tak, ako to tvrdil právny zástupca žalobcu.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože na jeho návrh bol vyhlásený konkurz. Potom by podľa § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. Súd však pri rozhodovaní o trovách konania zohľadnil, že návrh na vyporiadanie BSM bol podaný krátko pred uplynutím 3-ročnej lehoty, stanovenej v ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka v dôsledku toho, že strany sa na vyporiadanie BSM nedohodli. Uvedenú skutočnosť a to, že zastavenie konania vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného konania, súd posúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré podľa § 257 CSP nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.