

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118200144
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:5118200144.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B.S.F. S./X, t.č. bytom U., W. XX a otca A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 12C 107/2014-112 zo dňa 20.4.2015 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej U. H., nar. X.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy XX eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 1.8.2019 do 31.12.2019 a od 1.1.2020 na sumu 50 eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloleté dieťa za obdobie od 1.8.2019 do 31.12.2019 činí sumu 250 eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletej U. Šrankovej, nar. 02.12.2011 sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 05.01.2018 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 30 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 01.09.2016. Svoj návrh odôvodnila tým, že výdavky na maloletú Ninu sa tým že nastúpila do predškolského zariadenia zvýšili, zvýšené výdavky sú aj na zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa a výživné v aktuálnej výške nepostačuje na pokrytie výdavkov maloletého dieťaťa. Otec si vyživovaciu povinnosť k dcére plní, nad rámec stanoveného výživného neprispieva, o dieťa sa nezaujíma. (1)

Okresný súd Žilina uznesením 21P/66/2018-51 zo dňa 11.12.2018 preniesol miestnu príslušnosť na konanie na Okresný súd v Nitre z dôvodu zmeny bydliska matky a maloletého dieťaťa. Vec bola predložená Okresnému súdu Nitra dňa 01.02.2019. (2)

Matka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Podala ho z dôvodu, že naposledy bolo výživné určené v roku 2015 v konaní o určení otcovstva na sumu 30 eur mesačne. V tejto výške si otec plní vyživovaciu povinnosť s výnimkou posledných 7 mesiacov, kedy neplatil vôbec, s dcérou nie je v kontakte, nikdy ju nevidel. Návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že je dieťa staršie a výdavky na ňu sa primerane zvyšujú, aktuálne chodí do Materskú školu Nedbalova Nitra, museli odložiť povinnú školskú dochádzku kvôli nepripravenosti dieťaťa, v materskej škole neplatí školné ani stravné, platené krúžky nemá žiadne. Zvýšené výdavky sú na zdravotnú starostlivosť, zatiaľ

nie je evidovaná v ambulancii žiadneho odborného lekára. Býva často chorá, mesačne doplaca na lieky aj 30 eur. V minulosti mala problémy s pomočovaním, v ambulancii nefrológa evidovaná už nie je, sem tam sa jej problém zopakuje. Dňa 08.09.2018 uzavrela manželstvo s C. R., manžel uznal otcovstvo k obom jej deťom L. H. aktuálne R., nar. XX.XX.XXXX a D. H., aktuálne R., nar. XX.XX.XXXX. G. je E., asi rok je PN, žijú z úspor, ktoré mal z minulosti. Jej príjem je 220,70 eur mesačne rodičovský príspevok a PnD na 3 mal. deti á 24,34 eura mesačne. Bývajú v podnájme v 3 izbovom byte, kde mesačne uhrádzajú 630 eur s energiami. Je nemajetná, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Manžel dostáva nemocenské dávky 260 eur. Svoju výpoveď matka doplnila v priebehu súdneho konania, že maloletá od 09/2019 navštevuje 1. ročník Základnej školy Benkova v Nitre. Jej manžel začal pracovať s príjmom cca 600 eur mesačne netto. Otec si plní vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške 30 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že jej príjem tvorí len rodičovský príspevok, nie je schopná do 10. dňa v mesiaci, kedy sú všetky školské poplatky splatné toto uhrádzať, nakoľko otec platí výživné do 15. dňa v mesiaci, žiada zmeniť termín výplaty výživné do 10. dňa v mesiaci vopred. (3)

Otec na pojednávaní uviedol, že je si vedomí, že suma 30 eur mesačne je nepostačujúcou na zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa, avšak jeho aktuálny stav mu nedovoľuje prispievať vyšším výživným. Od 23.05.2016 do 13.02.2019 bol PN, mal problémy s chrbticou, absolvoval 1 operáciu. Jeho zamestnávateľom bol do 13.02.2019 C. G., pracoval v ČR. C. príjem bol cca 9500 Kč. Nemocenské dávky počas PN nepoberal, sociálna poisťovňa v ČR mu ich nevyplácala, p. G. mu v hotovosti platil 50-70 eur s tým, že mu tieto peniaze vráti, keď mu budú vyplatené nemocenské dávky. Je mu dlžný 55 000 Kč. Požiadal o invalidný dôchodok rozhodnutím sociálnej poisťovne mu bol priznaný nárok aj uznaná 50 % znížená pracovná schopnosť s tým, že bol odporučený na príslušnú sociálnu poisťovňu v ČR, aby mu invalidný dôchodok začali vyplácať. Žiadal o priznanie invalidného dôchodku aj po roku PN, avšak z dôvodu, že nemal doriešený zdravotný stav a dôvody PN trvali mu nemohol byť priznaný. Aktuálne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, po ukončení PN na UPSVaR Snina, požiadal o priznanie dávky v hmotnej núdzi, zatiaľ rozhodnutie nemá, s UPSVaR spolupracuje. Žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá mu finančne pomáha. Platí zaňho aj výživné. Jeho matka poberá starobný dôchodok spolu s vdovským vo výške 400 eur mesačne. Je nemajetný, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Nie je s dcérou v kontakte. Ak na pojednávaní v roku 2015 uviedol, že má dieťa - B. L., je jeho biologickým otcom, avšak nie je zapísaný v rodnom liste, nie je s ním v žiadnom kontakte. E. predložil rozhodnutie so sociálnej poisťovne, resp. správy sociálneho zabezpečenia z ČR, kde mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 157,20 eura - 4067 Kč, na Slovensku mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 23,20 eura. Má 50 % mieru zníženia pracovnej schopnosti. Ako uviedol, odkedy je na Slovensku, odkedy mu bol priznaný nárok na invalidný dôchodok, teda od 03.07.2018 až do 08/2019 nepracoval, nenašiel prácu vhodnú pre jeho zdravotný stav, aktuálne pracuje brigádnu formou u zamestnávateľa PACAK s.r.o., jedná sa o jednoduché stavebné práce. Jeho príjem je asi 200 eur týždenne. U tohto zamestnávateľa, nakoľko sa jedná o sezónne práce, bude pracovať predpokladá do konca 11/2019. Iný príjem nemá. Chce uviesť, že invalidný dôchodok ani z ČR ani zo SR mu zatiaľ nebol vyplatený, pretože je stále voči nemu vedená exekúcia ohľadom neuhradeného výživného z minulosti, týkala sa zameškaného výživného. Má zablokovaný účet a iným spôsobom mu poisťovňa v ČR ani v SR nechce vyplatiť dôchodok. Momentálne žije so sestrou, ktorej prispieva sumou vo výške 50 eur mesačne na bývanie, u mami nebýva práve kvôli peniazom. Výživné stále platí mama. Má dlhy u p. G. vo výške cca 10 000 Kč - bývalý zamestnávateľ v ČR, tieto zatiaľ nespláca. Je nemajetný. Keďže nemal žiaden príjem v roku 2018 až do 08/2019, súhlasí s tým a je schopný za mesiace kedy pracuje platiť výživné vo výške 80 eur mesačne a následne aj s prihladením, že mu bude doplatený invalidný dôchodok ako aj možnosť zamestnať sa v letných mesiacoch, je ochotný prispievať na výživu dcéry sumou 50 eur mesačne. (4)

Rodičia zhodne uviedli, že súhlasia so zvýšením výživného na sumu 80 eur mesačne za mesiace, kedy otec pracoval a po ukončení pracovného pomeru otca navrhujú výživné vo výške 50 eur mesačne. (5)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že navrhuje upraviť výšku výživné v zmysle návrhu rodičov. (6)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 05.01.2018 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: vyjadrenie otca zo dňa 8.5.2018, pracovná zmluva otca, potvrdenie UPSVaR Humenné pracovisko Snina o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie, potvrdenie o dočasnej PN otca, potvrdenie o zdravotnom stave mal. dieťaťa, sobášny list matky, potvrdenie o návšteve MŠ a školy, lekárska správa

o zdravotnom stave otca z 27.3.2019, potvrdenie o príjme v tom čase spolu žijúcich osôb otca, odborný posudok o invalidite z 11.12.2018, potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku otca, rozhodnutie Správy soc. zabezpečení Praha o priznaní výške invalidného dôchodku otca v Českej republike, potvrdenie - ilustrácia Sociálna poisťovňa, výdavky na maloleté dieťa v ZŠ, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra 12C107/2014 a z neho rozsudok zo dňa 20.4.2015 a zistil tento skutkový a právny stav: (7)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 12C/107/2014-112 zo dňa 20.04.2015 súd určil, že A. E. (otec) je otcom maloletej U. H., nar. XX.XX.XXXX z matky Y. H. t. č. R., zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné vo výške XX eur mesačne od narodenia dieťaťa. Zročné výživné na maloletú vo výške 1110 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur, styk otca s dieťaťom ponechal na dohodu rodičov. V tom čase mal otec len jednu vyživovaciu povinnosť, aj keď súdu uviedol, že má ešte jedno dieťa a to B. L., nar. XX.XX.XXXX, tomuto dieťaťu však nebol zapísaný ako otec v rodnom liste. Pracoval v Českej republike, kde dosahoval príjem 9 500 Kč mesačne a bol v čase rozhodnutia súdu práceneschopný. Matka štyri vyživovacie povinnosti, poberala rodičovský príspevok a prídavky na tri mal. deti, žila s priateľom, ktorý bol zamestnaný s príjmom 300-450 eur mesačne. Výdavky na maloletú U. boli primerané veku dieťaťa a súviseli aj so zabezpečením výbavičky pre maloleté dieťa. (8)

V súčasnosti žije matka s manželom C. R., s ktorým uzatvorila manželstvo dňa XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti v podnájme aj s maloletými deťmi L. R., nar. XX.XX.XXXX a D. R., nar. XX.XX.XXXX. K obom jej maloletým deťom jej manžel uznal otcovstvo. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k Martine E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti otca. G. pobera rodičovský príspevok vo výške 220,70 eura mesačne a PnD na tri maloleté deti vo výške 73,02 eura mesačne, iný príjem nemá, je nemajetná, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Náklady na podnájom má mesačne 630 eur aj s energiami. Manžel matky má príjem cca 600 eur mesačne netto. V roku 2018 bol práceneschopný, poberal nemocenské dávky. Maloletá U. H. do XX/XXXX navštevovala predškolské zariadenie a to Materskú školu Nedbalova ul., Nitra. Matka neplatila žiadne školné ani stravné vzhľadom k sociálnej odkázanosti. Od 09/2019 navštevuje Základnú školu Benkova v Nitre. Matka uhradila 10 eur rodičovský príspevok, 35 eur predpísané zošity a pomôcky na výtvarnú výchovu, 10,60 eur učebnica cudzieho jazyka a 15 eur cvičebný úbor, mesačne platí 15 eur školský klub a zábezpeku na obеды. Maloleté dieťa býva často choré, zvýšené výdavky má matky na lieky. V žiadnej odbornej ambulancii maloleté evidovaná nie je. Otec maloletého dieťaťa si vyživovaciu povinnosť do 12/2019 plnil v súdom určenej výške 30 eur mesačne a splácal aj zameškané výživné. Nad rámec stanoveného výživného neprispieval, s dieťaťom nie je v žiadnom kontakte od jej narodenia. (9)

Otec žije v súčasnosti u svojej sestry, ktorej prispieva na bývanie sumou 50 eur. V roku 2018 býval u svojej matky, ktorá mu pomáhala s platením výživného zo svojho starobného a vdovského dôchodku vo výške 400 eur mesačne. Je nemajetný, nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Od 06/2015 do 13.02.2019 bol otec zamestnancom spoločnosti K. s.r.o. so sídlom v W. republike, od 22.12.2016 do 01.11.2017 bol otec práceneschopný. Za uvedené obdobie práceneschopnosti otec nepoberal žiadnu sociálnu dávku. Od 27.02.2019 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na UPSVaR Humenné pracovisko Snina. Na základe odborného posudku o invalidite Sociálnej poisťovne Humenné zo dňa 11.12.2018 bola stanovená invalidita otca od 03.07.2018 a bola stanovená miera poklesu schopnosti otca vykonávať zárobkovú činnosť v 50 % miere. Rozhodnutím Správy sociálneho zabezpečení Praha zo dňa 06.08.2019 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 4067 Kč od 01.09.2019, od 03.07.2018 do 01.09.2019 vo výške 3470 Kč mesačne. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 03.10.2019 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok od 03.07.2018 do 31.12.2018 vo výške 22,10 eura mesačne a od 01.01.2013 vo výške 23,20 eura mesačne. Aktuálne tak otec pobera invalidný dôchodok 4067 Kč, čo predstavuje 160,97 eura a 23,20 eura, t. j. spolu 184,17 eura mesačne. Otec bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 14.08.2019 do 10.01.2020 v spoločnosti PACAK s.r.o. Podľa vyjadrenie otca dosahoval príjem počas dohody o pracovnej činnosti 200 eur týždenne. (10)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (11)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (12)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (14)

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (15)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (16)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (17)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (18)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (19)

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa bol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. Od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, prišlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. G. U. H. od X/XXXX začala navštevovať základnú školu. Q. povinnej školskej dochádzky dieťaťa je taká podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá je spôsobilá aj bez ďalšieho zmeniť rozsah vyživovacej povinnosti rodiča. Matka má zvýšené výdavky na zabezpečenie školských pomôcok a školských potrieb, učebníc ako aj platených aktivít, ktoré realizuje škola. Zvýšené výdavky má matka aj na zabezpečovanie základných životných potrieb dieťaťa - bývanie, strava, ošatenie, ako aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravého duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa. (20)

Otec bol v čase pôvodnej úpravy výživného bol zamestnaný, bol však práceneschopný, súd stanovil výživné na úrovni minimálneho zákonného výživného 30 eur mesačne. Otec mal len jednu vyživovaciu povinnosť (aj keď sám uvádzal ďalšiu vyživovaciu povinnosť). O maloleté dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujímal. Aktuálne má otec pre nepriaznivý zdravotný stav uznanú zníženú mieru pracovnej schopnosti, je poberateľom invalidného dôchodku a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Vyživovaciu povinnosť si plní v súdom stanovej výške, zmena nenastala ani v tom, že by sa otec iným spôsobom ako platením súdom stanoveného výživného podieľal na zabezpečení potrieb svojho dieťaťa a na jeho výchove. O maloletú sa nezaujíma, nie je s ňou v žiadnom kontakte, nestretávajú sa. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 ods. 1 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, preto je povinný zabezpečovať potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k potrebám dieťaťa a k svojim možnostiam. Otec sa napriek zdravotným problémom dokázal zamestnať na určité obdobie (od 8/2019 do 1/2020 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti), dosahovať príjem cca 800 eur mesačne. Z tohto príjmu je schopný prispievať na výživu dieťaťa sumou 80 eur mesačne, s čím súhlasili obaja rodičia. V období od priznania invalidného dôchodku od 7/2018 do 8/2019 však iný príjem nemal, a preto bol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť len v pôvodnej výške 30 eur mesačne, za toto obdobie súd zvýšenie výživného nepriznal. S prihliadnutím ku skutočnosti, že v r. 2020 bude otcovi doplatený invalidný dôchodok a napriek zdravotným problémom si dokáže zabezpečiť príjem napr. brigádnu činnosťou príp. formou dohôd o pracovnej činnosti či vykonaní práce, otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 50 eur mesačne, s čím súhlasila aj matka a kolízny opatrovník. Príjem matky tvorí len rodičovský príspevok, z tohto príjmu nie je schopná pri ďalších troch vyživovacích povinnostiach sa finančne podieľať na zvýšených potrebách maloletého dieťaťa. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a jej finančná vyživovacia povinnosť je sčasti kompenzovaná osobnou starostlivosťou (§62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine). (21)

Súd na základe uvedených skutočností zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 30 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 1.8.2019 do 31.12.2019 a od 1.1.2020 na sumu 50 eur mesačne, pri stanovení

výšky výživného zohľadnil konštatovanú zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na zvýšené náklady spojené so začiatkom povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Výživné bude otec uhrádzať do 10.dňa v mesiaci vopred z dôvodu žiadosti matky o posunutie termínu splatnosti výživného vzhľadom k jej nepriaznivej finančnej situácii a potrebe úhrad školských platieb dieťaťa do 10.dňa mesiaca. (22)

Otcovi tak vzniklo zameškané výživné za obdobie od 1.8.2019 do 31.12.2019 vo výške 250 eur, ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 15 eur, spolu s bežným výživným. (23)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (24)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.