

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217831
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317217831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s. Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36284831, proti žalovanému: U.A. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. X, W., o zaplatenie 579,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 579,46 eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 579,46 eura od 06.11.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 06.11.2017 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia sumy 579,46 eur, spolu s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 579,46 eur odo dňa podania žaloby až do zaplatenia. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že žalovaný spôsobil dňa 11.05.2014 poistencovi žalobcu P. F., nar. XX.XX.XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V súvislosti so zranením a liečením poistenca, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 579,46 eur, pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/34/2016 zo dňa 07.11.2016 bol žalovaný uznaný za vinného z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu. Žalobca ako zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca výzvou zo dňa 14.08.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej istiny v lehote do 15.09.2017, výzva sa vrátila ako nedoručená dňa 18.08.2017, žalovaný dlžnú istinu nehradil.

3. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi P. F.i vo výške 579,46 eur, doklady z karty poistenca, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/34/2016 - 10 zo dňa 07.11.2016, Výzva na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 14.08.2017.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. V prejednávanej veci súd nenariadil pojednávanie, nakoľko boli kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

6. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17/34/2016 zo dňa 07.11.2016 súd zistil, že podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú na verejnom zasadnutí dňa 07.11.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a obžalovaným U. S. pod sp. zn. 2Pv 255/14/1101 zo dňa 19.08.2016 v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I. Obvinený U. S. bol uznaný za vinného, že v presne nezistenom čase medzi 01.00 hod až 03.00 hod dňa 11.05.2014 v Bratislave na Rybnom námestí pred podnikom The CLUB na parkovisku, počas toho ako hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednoty PZ v Bratislave preverovali oznámenie o možnom konflikte medzi návštevníkmi uvedeného podniku a biletármi, z priestoru pred podnikom privolaná policajná hliadka vykázala štvoricu mladých mužov, ktorí sa následne vzdialili asi 10m od vstupu podniku a postávali na parkovisku, pričom z uvedeného podniku vyšiel obv. U. S. a ppor. P. F. odtlačil obvineného od skupiny mužov, aby zabránil ďalšiemu konfliktu, keď sa vtom obvinený otočil a keď zbadal pred sebou ppor. P. F., tohto pravou rukou zovretou v päšť udrel do hlavy v oblasti ľavého spánku a ucha, na čo mu prišli na pomoc aj ostatní členovia privolaných hliadok a nakoľko obvinený naďalej kládol aktívny odpor, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky, pričom svojim konaním poškodenému ppor. P. F. spôsobil zranenie a to otras mozgu, pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti a podvrtnutie chrčtice, čím spáchal zločin na útoku verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom. Taktiež bol povinný nahradiť poškodenému Ministerstvu vnútra SR škodu vo výške 2.286,65 eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.11.2016.

7. Z vyčíslených vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi P. F. zo dňa 18.05.2015, číslo regresu XXXXXXXXXX súd zistil, že v období od 11.05.2014 do 27.11.2014 boli vynaložené liečebné náklady zdravotnou poisťovňou poistencovi, celková suma vynaložených liečebných nákladov bola vo výške 579,46 eur.

8. Union zdravotná poisťovňa výzvou zo dňa 14.08.2017 vyzvala U. S. na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne vo výške 579,46 eur, ktoré žiadala uhradiť do 15.09.2017.

9. Podľa § 1 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon ustanovuje zdravotné poistenie, právne vzťahy vznikajúce na základe zdravotného poistenia a prerozdeľovanie poistného na verejné zdravotné poistenie (ďalej len „poistné“).

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú, zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov žalobcu nesporne preukázané, že žalovaný U. S. spôsobil poisťencovi žalobcu P. F. dňa 11.05.2014 škodu na zdraví, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17/34/2016 zo dňa 07.11.2016, právoplatným dňa 07.11.2016.

15. Zranenie poistenca žalobcu si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú zo špecifikácie vynaložených liečebných nákladov, podľa výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi, Označené ako doklady z karty poistenca v celkovej výške 579,46 eur. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nevyjadril sa k podanej žalobe, nenavrhol vykonať dokazovanie na preukázanie sporných skutočností, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné v zmysle § 151 CSP.

16. Žalobca ako zdravotná poisťovňa má v zmysle citovaných zákonných ustanovení voči žalovanému nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, keďže k poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním U. S.. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, na výzvu žalobcu na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi zdravotnej starostlivosti zo dňa 14.08.2017 nereagoval. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej žalovanej istiny vo výške 579,46 eur.

17. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškani s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškание. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté.

18. Dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu 579,46 eur, ktorý riadne a včas nesplnil, ani na základe výzvy žalobcu na úhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote do 15.09.2017, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania uplatnený odo dňa 06.11.2017. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods.1 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.