

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6T/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010484  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418010484.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Heleny Čulíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.1.2020 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaný G. Y., nar. X.X.XXXX/XXXX v Myjave, trvale bytom X. Z. XXXX/XX, Bratislava

sa podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 20.12.2018, č.k. 1Pv 319/17/1104-168, pre skutok právne kvalifikovaný, ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa minimálne od júla do septembra 2017, v okrese Bratislava IV, si obvinený Mgr. G. Y. objednal dovoz a kúpu kokaínu z Holandského kráľovstva, kde tento kokaín M. H., G. L. a H. E. doviezli na územie Slovenskej republiky, a následne ho predali obvinenému Mgr. G. Y., pričom v presne nezistenom dni mesiacov júl - august 2017 pred dňom 19.08.2017, v Bratislave v McDonalde v nákupnom centre Aupark na Eisteinovej ulici v Bratislave-Petržalke osoba menom H. E. predal 500 gramov kokaínu obvinenému Mgr. G. Y., pričom priamo na mieste obvinený Mgr. G. Y. vyplatil za tento kokaín osobe H. E. sumu 15.000,- €, pričom tento kokaín si obvinený Mgr. G. Y. vopred objednal prostredníctvom M.a H.ho u H.a E. za dohodnutú sumu 21.500,- €, a obvinený G. Y. tento kokaín u seba držal do doposiaľ neustáleného času a následne ho ďalej distribuoval,

následne v dňoch od 18.09.2017 do 20.09.2017 M. H. a G. L. po vzájomnej dohode s obvineným Mgr. G. Y., ktorý si u nich objednal kokaín o množstve 500 gramov a vopred vyplatil na nákup kokaínu sumu 20.000,- €, vycestovali M. H. a G. L. do Holandského kráľovstva za účelom nákupu a následného dovozu kokaínu, kde kokaín o množstve 500 gramov pre G.a Y. kúpili a doviezli a odovzdali obvinenému Mgr. G. Y. v Bratislave na zadnom vonkajšom parkovisku OC Eurovea, pričom z vopred danej sumy mu ešte vrátili 2.300,- €, a obvinený G. Y. tento kokaín u seba držal do doposiaľ neustáleného času a následne ho ďalej distribuoval,

pričom v treťom štvrtroku roku 2017 v bratislavskom kraji mal jeden gram kokaínu hodnotu minimálne 70,- €, a teda jedno kilo kokaínu sa v danom čase predalo na čiernom trhu za 70.000,- €,

pričom kokaín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, čím páchatelia takto porušujú všeobecný záujem spočívajúci v ochrane spoločnosti pred nedovoleným predajom drog a neoprávnene nakladajú s látkami, ktoré sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázané,

pričom G. Y. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.09.2013, sp. zn. 2 T 10/2013, právoplatne odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### o d ō v o d n e n i e :

J. Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod 1Pv 319/17/1104-168 dňa 21.12.2018 obžalobu na G. Y. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V trestnej veci bolo na hlavných pojednávaniach dňa 25.6.2019, 19.7.2019, 10.9.2019, 15.10.2019, 14.11.2019, 3.12.2019, 17.12.2019 a 14.1.2020 vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov M. H., G. L., F. F., J. J., C. D., Y. J., G. L., G. L., H. Z., Y. J., H. X., čítaním svedeckých výpovedí, H. E., H. Z., H. L. P., oboznámením znaleckých posudkov, listinných dôkazov a oboznámením obrazovo zvukových záznamov.

Obžalovaný po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti nevinný.

Obžalovaný vypovedal, že to, čo je napísané v skutkovej vete nie je pravda a obžaloba je výsledkom výpovede svedkov kajúcnikov. Nikdy si neobjednal, nekúpil ani nepredával kokaín. Jeho meno sa v tejto trestnej veci nikdy neobjavovalo medzi záujmovými osobami, prvýkrát sa objavilo až 06.10.2017, kde je však uvádzané medzi svedkami. Následne sa jeho meno uvádza až dňa 30.10.2017 v štyroch úradných záznamoch vyhotovených kpt. H.. Úradné záznamy na čl. 1781 a 1809 sú úplne identické a uvádza sa v nich v podstate iba to, kde sa zdržiam. Na úradných záznamoch na čl. 1810 a 1811 sa spomína ako jeden z možných odberateľov kokaínu od H.. Kriminálka si myslela, že kúpil 1 kg kokaínu, ale to sa nepotvrdilo. Pri domovej prehliadke u neho nenašli žiadne drogy. Bol obvinený iba na základe výpovede svedka L., ktorý takto kryl svoju matku, pretože pri prehliadke jej domu bolo zaistených 71 gramov kokaínu a 80.000,- Eur. U neho pritom neboli nájdené žiadne drogy. L. aj H. proti nemu vypovedali iba preto, aby si zabezpečili buď úplnú beztrestnosť, alebo zníženie trestných sadziieb za stíhané skutky. Poukázal na účelové dokazovanie v jeho veci, ako aj na účelové vylučovanie a spáchanie veci s inými trestnými vecami. Svedkovia L. a H. sa priznali, že dovezli kokaín na územie SR o množstve 700 g, ale im nijako nebola zmenená právna kvalifikácia. Svedkovia pritom vypovedali rozdielne. Svedka L. spoznal cez svedka H., nikdy s ním nebol kamarát. Poznal ho ako gamblera a feťáka. Svedka H. pozná už viac ako 10 rokov, ale nikdy sa extra nestretávali. Cez neho sa spoznal s H. E.. H.mu viackrát požičal peniaze, nikdy mu však nepožičal a ani neodovzdal sumu 20.000,-eur. Rovnako od neho ani neprevzal žiaden balík s kokaínom. Svedkyňu Z. spoznal v roku 2014, keď ešte pracoval v herni, vtedy bola ešte závislá na drogách a robila kupliarstvo. Svedka E. spoznal prostredníctvom H., oni dvaja celý život spolu niečo riešili. Za celé obdobie, čo E. pozná sa s ním stretol jedenkrát náhodne a dvakrát účelovo, a to pri prvýkrát, keď si od E. pred H. reštauráciou dňa 14.8.2017 požičiaval peniaze a druhýkrát keď mu v ten istý mesiac vracal peniaze na benzínovej pumpe na Molecovej ulici v Bratislave. H. totiž dlžil obžalovanému peniaze, ale tie mu nebol schopný vrátiť, lebo H.mu zase dlžil peniaze E.. Obžalovaný s H.m sa preto dohodli, že H. dlh voči obžalovanému sa zmaže tak, že si obžalovaný požičia peniaze od E., ale vráti mu menšiu sumu, čím sa vyrovná dlh H. voči obžalovanému. E. tak vrátil o 2.500,- Eur menej. Túto sumu si následne v auguste 2017 rovnakým dielom rozdelil s H.m. So svedkom E. sa nikdy nestretol v McDonalde. Svedok F. sa s ním nachádzal vo väzbe v jednej cele. So svedkyňou L.ovou sa rozprával možno raz v živote na Gorkého ulici, kde robil prevádzkara. Vie, že bola závislá na kokaíne. Svedka S. spoznal, keď robil prevádzkara v Narnii. Doniesol na československý trh luxusné okuliare a začali sa kamarátiť, lebo jeho táto móda zaujímala. Mali zámer spolu rozbehnúť podnikanie v tejto oblasti. Svedok mal prísnych rodičov, ktorí mu nedávali žiadne peniaze a keďže svedok nechcel, aby obchod za stagnoval, začal si od obžalovaného požičiavať peniaze, neskôr pôžičky riešili aj cestou notárskej zápisnice. Najčastejšie bol v kontakte so svedkom H.m a S.. S ostatnými osobami sa nestretával, ani sa s nimi nekontaktoval. Obžalovaný aktuálne pracuje v OLO ako vodič, zarába 1.100-1.200,- Eur, zároveň poberá prídavky na dve deti asi 120,- Eur. Mesačné výdavky má zhruba 500,- Eur, pričom ešte platí detské poisťky a stravu.

Svedok M. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spolu s G. Y. a G. L. om boli obvinení za drogovú trestnú činnosť a boli spolu aj vzatí do väzby. Niekedy v septembri 2017 cestoval spolu s G. L. om do Holandska, kde kúpili 700 g kokaínu. G. Y. mu na kúpu dal cca 20.000,- Eur a G. L. ďalších cca 6.000,- Eur. Obžalovaný mu peniaze odovzdal na Dlhých dieloch vo svojom byte v kuchyni, prítomní v kuchyni boli iba oni dvaja. V byte sa ešte nachádzala družka obžalovaného. Dohodli sa na tom, že mu za danú sumu má kúpiť čo najväčšie množstvo kokaínu, aké sa bude dať. V prípravnom konaní svedok vypovedal, že do Holandska išli za účelom kúpy 700 gramov kokaínu. Obžalovaný mu dal na kúpu cca 20.000,- Eur a svedok L. sumu cca 7.000,- Eur. Rozdielne výpovede odôvodnil časovými odstupmi medzi jednotlivými výpoveďami. Na podrobnosti si nepamätal, mal za to, že s obvineným boli dohodnutí na kúpe 500 gramov kokaínu. Hneď na druhý deň po prevzatí peňazí od obžalovaného išli s L. om do Holandska, kde kúpili 700 gramov kokaínu. Ešte pred cestou do Holandska si boli v Tesco na Dolných honoch kúpiť SIM karty na cudzie meno, ktoré používali na sms-kovanie. Kokaín kúpili za cenu 33,- Eur/1 gram. 200 gramov z toho kokaínu bolo pre neho a pre G. L. a 500 gramov bolo pre G. Y., s ktorým sa dohodol na kúpnej cene vo výške 35,- Eur/1 gram, čo je 17.500,- Eur za 500 gramov kokaínu. Zvyšnú sumu peňazí (2.500,- Eur), ktorú mu obžalovaný dal, mu vrátil spolu s odovzdaním 500 gramov kokaínu. V prípravnom konaní prítom vypovedal, že obžalovanému vrátil 2.300,- Eur. Pred príchodom na Slovensko z Holandska obžalovanému posielal SMS zo SIM karty, ktorú za tým účelom kúpil v Tesco Hron. Túto SIM kartu zničil po príchode na Slovensko po stretnutí s obžalovaným. Dohodli sa, že k odovzdaniu kokaínu dôjde pri Eurovei. Keď prišli na Slovensko, zastavili sa s L. om u neho v reštaurácii, kde navážili 200 a 500 gramové množstvo kokaínu. Súčasne z tohto kokaínu aj s L. om ochutnali, keď ho rozdeľovali. V tom období obaja užívali kokaín v podstate dennodenne. Väčšie množstvo kokaínu po zabelení zobral so sebou a L. ho ešte v ten večer odviezol k Eurovei. L. mu zastavil pred hotelom Sheraton, ktorý je v Eurovei a od neho potom peši kráčal k zadnému parkovisku pri Eurovei. Tam sa niekedy po polnoci stretol s G. Y., ku ktorému si sadol do auta a tam mu odovzdal drogy a aj peniaze. Pri odovzdaní drog nikto iný nebol a ani si nikoho známeho v blízkosti nevšimol. G. L. potom čo ho vyložil pred hotelom Sheraton, autom išiel na zadné parkovisko k Eurovei. Či bol na zadnom parkovisku skôr on, alebo L., to si nespomenul. V aute obžalovanému odovzdal 500 gramov kokaínu a zvyšné peniaze. Chvilu sa s ním porozprával v aute, potom si pred autom dali cigaretu. Ako vystupoval z auta G. Y., tak videl priparkované auto, na ktorom ho doviezol G. L.. Potom, čo s obžalovaným dofajčili, tak išiel obžalovaný do svojho auta a ako to G. L. videl, tak sa autom pohol smerom ku svedkovi H. mu a on potom k nemu nastúpil a odišli preč. G. L. videl, že on už nemá pri sebe ani peniaze a ani kokaín, potom išli každý domov. Či L. vedel o presnej výške vrátených peňazí, to si nespomínal, vedel však že mu idú odovzdať 500 gramov kokaínu. Svedok taktiež uviedol, že G. ovi Y. v minulosti dlžil asi 1.000,- Eur a raz keď sa stretli u svedka v reštaurácii, tak sa ho obžalovaný pýtal, že či by mu vedel vybaviť nejaké väčšie množstvo kokaínu. On vybavil cez E. a Topoľského, ktorí kokaín pre G. Y. aj zabezpečili, pričom cenu na poslednú chvíľu zvýšili na 21.500,- Eur. G. nesúhlasil s navýšením, ale nakoniec sa s H. E. nejako dohodli, pričom k dohode malo dôjsť na prelome júla augusta 2017, keď sa stretli na pumpe na Molecovej. K odovzdaniu drog došlo v Auparku v McDonalde, kde H. E. odovzdal G. ovi Y. zadovážený kokaín a obžalovaný mu mal zaň vyplatiť peniaze, ale nebolo to v takej výške na akej sa dohodli. Za to ho potom E. s V. naháňali po meste. G. mu povedal, že jeho dlh je týmto splatený. V prípravnom konaní ale svedok vypovedal, že dlh mal byť splatený tak, že pre obžalovanému začal vozit' kokaín z Holandska. Rozpory vysvetľoval tak, že pravdivá je tá výpoveď, ktorú uviedol pred súdom. Nepamätal si, odkiaľ vedel podrobnosti o odovzdaní drog v Auparku, či od obžalovaného, či od E.. Jeden z nich mu mal povedať, že sa dohodli na stretnutí v Auparku, kde sa malo odovzdať 500 gramov kokaínu za sumu 21.500,- Eur.

Svedok G. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jedného dňa išli spolu s M. om H. m na Mercedese ktorý zabezpečil, do Holandska kúpiť kokaín, kde on dal na kúpu 7.000,- Eur a obžalovaný dal zvyšných 26.000,- Eur. Pred cestou do Holandska išiel H. k obžalovanému pre peniaze, ktorý mu ich aj odovzdal. Na to išli do Holandska kde kúpili kokaín. Do Holandska išli iba oni dvaja s H. m cca 3 mesiace predtým, než ich zavreli. On bol zadržaný 30.10.2017. Mali ísť kúpiť asi kilo kokaínu. Cena mala byť 30,- Eur/1 gram. V Holandsku im povedali, že cena bude 33,-Eur/1 gram. Kúpili teda 700 gramov kokaínu za cenu 33,- Eur/1 gram. Po príchode na Slovensko v Bratislave kokaín navážili tak, že 500 gramov bolo určených pre G., čo mu aj M. išiel odnieť. On išiel autom s M. om, k odovzdaniu kokaínu došlo na zadnom parkovisku pri Eurovei. On nebol priamo pri tom ako mu M. balík s kokaínom odovzdal, on čakal v aute. Videl M., ako ide k G. ovmu autu a sadá si do jeho auta. V prípravnom konaní vypovedal, že G. dal M. ovi okolo 22.000,-/23.000,- Eur a on zohnal ďalších 7.000,- Eur. K rozporu, koľko peňazí vlastne odovzdal obžalovaný na kúpu kokaínu svedok uviedol, že si presne nepamätá, určite ale dal nad 20.000,- Eur. Vedel, že chceli kúpiť 1 kg kokaínu, ktorý mal byť za 30.000,- Eur. Obžalovanému vracali aj nejaké

peniaze. Ale ako to presne bolo si už nepamätá. V minulosti bol on sám užívateľom drog. Kokaín užíval 3-4 krát do týždňa. Drogy si zadovažoval od H., niekedy od G., obžalovaný mu predával kvalitný kokaín. Nevidel obžalovaného, ako dáva H.mu peniaze, peniaze od obžalovaného mali byť na nákup asi 800 g kokaínu. On doplácá tých 7.000,- Eur, čo malo byť na ďalších 200 gramov. H. mal prevziať peniaze od obžalovaného v deň, kedy odchádzali do Holandska. Kto šoféroval do Holandska si vôbec nepamätá. Počas cesty H. sms-koval s Holečkom a večer aj s G.. Používal na to asi Tesco Mobile SIM kartu a možno mal aj holandskú kartu. P. a H. to robili tak, že si na Slovensku kúpil Tesco Mobile karty a v Holandsku tie karty zlomili a dali si do telefónu nové karty. Svedok uviedol, že H. v Tescu kúpil telefónne karty, ktoré po príchode do auta pred ním otvoril a tieto dal do telefónu. Keď došli do Holandska videl ako H. zlomil telefón, zlomil aj kartu a hodil to všetko do kanála. Na Slovensko sa vrátili niekedy v noci. H. išiel kokaín odovzdať obžalovanému a stalo sa tak na zadnom parkovisku Eurovei. On videl iba auto obžalovaného, žiadne osoby tam nevidel. H. si po príchode k zadnému parkovisku nasadol k obžalovanému do jeho auta a tam mu odovzdal kokaín a zvyšok peňazí. Pri domovej prehliadke u svedka bolo nájdených 70 gramov kokaínu, asi pol gramu marihuany a jeho mama mala doma asi 100.000,- Eur, lebo predali starý rodinný dom v Dúbravke. On sám v minulosti predával kokaín. Matka nemala vedomosť o tom, že má doma kokaín. Svedok poprel, že by sa so svojou matkou v telefóne bavil o nejakých skutočnostiach týkajúcich sa drog. V prípravnom konaní svedok vypovedal, že doviezli vlastne 705 gramov kokaínu a len tých 500 gramov predali obžalovanému, zvyšok si nechali. Taktiež uviedol, že pri odovzdávaní kokaínu pri Eurovei sa mu zdá, že videl stáť aj červený Citroen, ktorý patrí H.. Žiadne osoby tam nevidel. Súčasne uviedol, že na vlastné oči videl, ako H. s kokaínom a zvyšnými peniazmi, prešiel asi 5 až 7, možno aj 10 metrov po tom čo vystúpil z jeho auta a nastúpil do auta k obžalovanému, kde sa zdržal asi 5 minút. Celú cestu H. videl, ako ide do auta k obžalovanému a videl aj to, ako z jeho auta vystupuje až do momentu, kedy si opätovne sadol do Mercedesu. Obžalovaný nato vycúval a odišiel. H. keď k nemu nastúpil do auta, tak mu povedal, že obžalovanému dal veci.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol s obžalovaným v jednej cele vo výkone väzby koncom roku 2017 a začiatkom roku 2018. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov za vydieračský únos. Vedel, že Y. bol obvinený z drogovej trestnej činnosti. Obžalovaný mu povedal, že to neurobil. Obžalovaný mu tiež povedal, že v minulosti mal niečo spoločné s drogami, za čo bol aj odsúdený, potom už nič s drogami nemal a viedol už riadny život. Urobil si vysokú školu, mal deti-dvojčky a pracoval v Rakúsku. K rozporom výpovedí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, v otázke že sa mu obžalovaný priznal, že robil s kokaínom, že kúpil kokaín a predával ho, uviedol, že on to pochopil tak, že to čo vravel, tak sa to týkalo jeho trestnej činnosti z minulosti, za ktorú bol aj odsúdený.

Svedok J. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v období 2017 bol vzatý do väzby, následne sa dostal do väzby kolúznej a zhruba dva mesiace bol na cele s pánom H.m. Počas tejto doby ho chodili vyťažovať buď operatívci, alebo NAKA. Bol preč aj celý deň, vždy prišiel na celu až večer. Vyťažovali ho zrejme mimo ústav, raz totiž H. došiel s hamburgerom z McDonaldu. H. sa na cele zo zošita o veľkosti A5 učil texty, čo má vypovedať. H. sa ho na cele pýtal, že čo má robiť, aby si nepriťažil, ale on mu nič neporadil, bol z toho dosť deprimovaný, celý deň sa prechádzal po cele. Nevie, čo presne bolo v zošite napísané, vie, len že sa s ním radil, ako má postupovať. H. mu hovoril, že je stíhaný za nejaký kokaín. Rovnako povedal, že dlhý Y. nejaké peniaze a vyšetrovatelia ho namotali, aby vypovedal proti Y.. H. mu hovoril, že za spoluprácu mu policajti sľubovali, že mu dajú dole kolúznú väzbu a že bude mať návštevy. Z väzby sa nakoniec aj dostal von. H. policajti tlačili do niečoho čo nechcel urobiť. Neskôr bol na cele aj s obžalovaným Y. a celé si to spojil, preto povedal obžalovanému Y., že bude ochotný svedčiť v jeho trestnej veci. Svedok bol v čase výsluchu vo väzbe za pokus ťažkej ujmy ublíženia na zdraví. V minulosti bol 17 krát odsúdený.

Svedok C. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol vo väzbe s osobou menom G. L., ktorý mu povedal, že ho NAKA prinútila, aby vypovedal proti Y. a za to nezoberú jeho mamu do väzby. S L.om boli spolu na jednom oddiele a chodili spolu na vychádzky. Tam mu L. povedal, že ho policajti nútia, aby vypovedal proti Y., lebo ináč zoberú jeho mamu do väzby a ona by to tam nevydržala. Povedal mu, že L.ova mama nejaké dva roky zadovažovala kokaín a že prostredníctvom neho to predávala. Vo väzbe sa vychvaľoval, koľko peňazí minul na automatoch. Boli to peniaze z predaja drog, následne, keď prehral peniaze, zakladal veci do záložne, aby mohol mame dať peniaze za predané drogy. Ešte pred vzatím do väzby mu mala mama dať údajne nejakých 25.000,- Eur na nákup drog. L. drogy aj sám užíval. L. sa mu pochválil, že vypovedal na NAKA a za to chcel, aby mu zastavili trestné stíhanie. Svedok D. uviedol, že z väzby pozná aj obžalovaného, boli spolu asi týždeň vo väzbe. Ako započul meno Y., tak obžalovanému

povedal, čo sa dozvedel od L.. Svedok bol v čase výsluchu vo výkone trestu odňatia slobody za lúpež. V minulosti bol 7 krát odsúdený.

Svedok Y. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná z detstva. Boli susedia, tak sa videli dosť často, vyrastali spolu a vídali sa pri športoch. Kamarátil sa v minulosti aj s H. Z., o ktorej vedel, že užívala drogy. Uviedol, že v minulosti aj on užíval drogy, nepamätá si, od koho ich kupoval. Nemal vedomosť, že by obžalovaný niekedy predával drogy.

Svedkyňa G. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným je v partnerskom vzťahu a majú spolu deti. Pozná G. L., pretože pracoval u nich v podniku v herni, nemá vedomosť, že by mal niečo s drogami. Taktiež pozná M. H., videla ho párkrát v živote, keďže niekoľkokrát bol G.ovi dlžný peniaze, ktoré prehral v herni. Dlžil mu 800,-/1.000,- Eur. Nakoľko mal H. reštauráciu, tak ho tam boli s G. niekoľkokrát navštíviť a pýtali sa ho, kedy G.ovi vráti peniaze. Bol aj u nich v byte 2-3 krát v živote, keď vracal G.ovi peniaze. E. údajne H.mu dlžil nejaké peniaze, a preto došlo k dohode, že si G. požičia peniaze od E. a potom E. vráti H.mu menej peňazí. Bola prítomná pri tom, ako G. vracal peniaze E.. Bolo to v lete 2017, ale sumu nevedela uviesť. Nemá vedomosť o tom, že by G. požičal H.mu sumu nad 10.000,- Eur.

Svedkyňa G. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je druh jej dcéry a otec jej vnúčat. V auguste 2017 predala svoje bývanie, presťahovala sa k obžalovanému s rodinou a až do začiatku roka 2019 s nimi bývala v byte na H. ulici. G. L. pozná ešte z mladosti, poznala sa s jeho matkou. Pán H. bol u nich na Majerníkovej asi 2krát počas obdobia, kedy tam ešte bývala. Prvý krát to bolo iba medzi dverami, to že to bol on, jej povedal iba zať. Prišiel vrátiť zaťovi peniaze, asi 20,- Eur. Druhý krát vošiel H. aj do bytu, vtedy ju zať s ním prvý krát zoznámil, všetci si zapálili na balkóne cigaretu, dali si potom aj pohárik tvrdého alkoholu a následne H. odišiel. Nevedela o tom, že by zať dával H.mu nejaký väčší obnos peňazí. Či zať v období roku 2017 pracoval si nevedela spomenúť.

Svedok H. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná zo sídliska. Za posledné roky sa s ním stretáva sporadicky, nemá vedomosť o tom, že by mal obžalovaný v minulosti niečo spoločné s drogami. Registruje osobu menom G. L., ale nejako zvlášť ho nepozná. Zopár rokov pozná M. H., lebo sa bol v minulosti u neho v reštaurácii najesť aj s G..

Svedok Y. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že G. Y., pozná od detstva. Nikdy nevidel, že by narábal s omamnými látkami. On sám bol v minulosti konzumentom drog. Pozná G. L., v minulosti boli spolu párkrát behať po vonku, chodili aj na diskotéky, ale nemá k nemu dobrý vzťah, pretože narozprával nejaké veci, ktoré neboli pravda. Z počutia vie, že L. užíval a aj obchodoval s drogami. Pozná aj M. H., a to z dôvodu, že keď bol s L.om, tak sa s ním stretol.

Svedok H. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v tejto trestnej veci dvakrát vypovedal na NAKA. Keď tam sedel na chodbe pre výsluchom, prišla prokurátorka s fotkou obžalovaného a povedala, že o tohto človeka jej ide. On jej povedal, že ho nepozná a chcel odísť, čo mu ale nebolo umožnené. Následne k veci aj vypovedal, kde uviedol, že obžalovaného nepozná. Nevedel ani jeho meno. Netvrdí, že ho nikdy v živote nevidel, ale nie sú kamaráti. Registroval ho zo sídliska, ale nijako sa nekontaktovali.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka H. E., ktorý odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní vyplýva, že tento bol v prípravnom konaní poučený, okrem iného aj podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. zákona, pričom po tomto poučení sa v zápisnici nachádza jeho vyjadrenie, že využíva svoje právo a vo veci nebude vypovedať. Napriek tomu bol svedok vyšetrovatelkou, za prítomnosti vtedajšieho obhajcu obžalovaného - H. H. J. a nezúčastnenej osoby vypočutý k veci ako svedok (v rámci zápisnice o výsluchu zo dňa 24.10.2018, čl. 738 a nasl.). Súd konštatuje, že vyjadrenie svedka o odmietnutí vypovedať je v rozpore s následne vykonaným výsluchom, pričom súd dospel k záveru, že vo vzťahu k vyjadreniu nevypovedať išli iba o písarsku chybu (nepresnosť) zápisnice, resp. text vyjadrenia obžalovaného bol zrejme vopred pripravený, avšak nebol zmenený. Dobrovoľnosť výpovede svedka a jej zákonnosť nebola nikým namietaná, ani počas výsluchu, ani pri podpise zápisnice, ani počas jej čítania pred senátom (obhajca namietal čítanie z iného dôvodu), preto súd považoval výsluch za vykonaný v súlade so zákonom a procesne použiteľný. Zo zápisnice o výsluchu vyplýva, že svedok sa stretol v jeden letný deň s G. Y. v čase medzi 08:00 hod - 09.00 hod., na benzínovej pumpe na Molecovej, aby dohodli detaily predaja kokaínu, keďže G. mal záujem kúpiť kokaín, čo sa svedok E. dozvedel od H.. Nakoľko mu ale

H. dlžil nejaké peniaze, nechcel, aby sa to riešilo cez H., preto sa aj s G. stretol na pumpe, kde G.ovi povedal, že mu zabezpečí pol kila kokaínu za 21.500,- Eur, s čím G. súhlasil. Odovzdanie kokaínu bolo dohodnuté v ten istý deň ako sa stretli na pumpe, a to zhruba za 6 hodín a miesto stretnutia si dohodli v prevádzke McDonald v Avione. Svedok prišiel do prevádzky a kúpil si McDonald. Následne prišiel G., ktorý si tiež kúpil McDonald a prisadol si k nemu. Svedok do sáčku z McDonald vložil pol kila kokaínu, ktorý bol vopred zabalený v mikroténovom sáčku a daný do lekárskej taštičky bielej farby so zeleným krížom tak, aby nebolo vidno, že je to kokaín a tento celý sáčok aj s kokaínom odovzdal Y.. Obžalovaný mu na to dal v takom červenom sáčku peniaze, ktorý si on zase vložil do sáčku od McDonaldu. Potom sa rozišli. On v aute zistil, že mu G. nevyplatil 21.500,- Eur, ale iba 15.000,- Eur. Začal zháňať telefónne číslo na G. a chcel sa s ním stretnúť, aby si vysvetlili, čo sa stalo. G. svedkovi povedal, že M. mu dlžil nejaké peniaze, a tak sa G. a M. spolu dohodli, že za ten kokaín Y. zaplatí menej, ako bolo dohodnuté, čím si H. vlastne splatí dlh u Y. a ostatné už mal riešiť H. so svedkom E.. Najprv chcel, aby mu G. doplatil 6.500,- Eur, ale potom sa na to vykašľal. Následne už G. nekontaktoval a to bola jeho celá skúsenosť s obžalovaným.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne H. Z. vyplýva, že obžalovaného pozná asi od svojich 15 rokov a vie o ňom, že predáva drogy. K veci uviedla, že má vedomosť o tom, že obžalovaný kúpil od H. E. pol kila kokaínu. Povedal jej to H., ktorého mal G. oklamať o peniaze, keďže mu nedal takú sumu na akej sa dohodli. Nevedela presne uviesť, koľko peňazí mu mal dať, resp. koľko mu skutočne dal, vedela iba o predaji množstva, že to bolo pol kila kokaínu. H. povedal, že už nebude s G. obchodovať. Súčasne uviedla, že obžalovaný zvykol požičovať kamarátom a známym peniaze na úrok.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne H. L. P. vyplýva, že pracuje ako starší referent špecialista oddelenia medzinárodnej spolupráce a policajno-colnej koordinácie národnej protidrogovej jednotky národnej kriminálnej agentúry a vypracovala odborné vyjadrenie týkajúce sa hodnoty kokaínu za rok 2017 na území Bratislavského kraja. Pri vyčíslení hodnoty drogy vychádzala z cien, ktoré jej poskytli pracovníci regionálnych expozitúr protidrogových jednotiek NAKA P PZ. Je určovaná najnižšia a najvyššia cena v regióne.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka G. S. vyplýva, že má rodinnú firmu s okuliarmi. Do toho obchodu mal záujem vstúpiť aj obžalovaný, ale nakoniec z toho zišlo. O žiadnej drogovej činnosti obžalovaného nemá vedomosť. Občas mu G. požičal na jeho obchodné aktivity, bolo to 7.000,- Eur a 18.000,- Eur, požičal mu viackrát. Mali o tom spísanú notársku zápisnicu. Celkovo mu mohol požičať asi 52.508,- Eur, odkiaľ mal obžalovaný takú sumu peňazí, nevedel uviesť.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/13144 zo dňa 23.1.2018 vyplýva, že predmetom posudzovania boli vecné stopy A, B - zaistené pri domovej prehliadke vykonanej u osoby M. H., stopy C - zaistené pri domovej prehliadke vykonanej u osoby G. L., stopy D - dobrovoľne vydané osobou G. L. z motorového vozidla Mercedes Benz, EČV L ako aj stery z rúk osôb H., L., G. Y., H.ová, G., B. Y., F., L.ová. Stopy A1, A2 (sáčky s obsahom neznámej sušenej rastliny) - A1 obsahovala konope s hmotnosťou 299 mg a priemernou koncentráciou THC 8,1% hmotnostných, vecná stopa A2 obsahovala konope s hmotnosťou 759 mg a priemernou koncentráciou THC 10,6% hmotnostných. Na zaistenom sklennom bongu (stopa A3) a skle na maľovanie (stopa A4), bola zistená prítomnosť kanabinooidov iba na stope A3. V zaistenej kovovej fajke a plastovom sáčku s tlakovým uzáverom (stopa B7) bola zistená prítomnosť kanabinooidov vo fajke, v plastovom vrecu bola zistená prítomnosť stôk kokaínu, THC a levamisolu. Na vecných stopách C1, C2, C3, C4, C6 a C12 bola zaistená prítomnosť stôp kokaínu. Stopa C14 (kovová dóza s obsahom neznámej zelenej sušiny) - v uvedenej dóze sa nachádzalo konope s hmotnosťou 708 mg a priemernou koncentráciou THC 13,4% hmotnostných. Vecná stopa C11 (2 igelitové sáčky s obsahom bielej hrudy neznámej látky) - obsahovala kokaín s hmotnosťou 71,55 g s koncentráciou účinnej látky 82,2% hmotnostných, vecná stopa D1 (igelitový sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky) - obsahovala kokaín s hmotnosťou 71 mg s koncentráciou účinnej látky 83,1% hmotnostných. Na zaistených steroch z motorového vozidla Mercedes Benz, EČV BL777PV (z madla dverí na dverách vodiča, z volantú vozidla, z voliacej páky vozidla) bola zistená prítomnosť stôp kokaínu. Na predložených steroch rúk nebola zistená prítomnosť kokaínu u osôb B. Y. a E., na steroch z rúk ostatných posudzovaných osôb bola zistená prítomnosť kokaínu. Na zistenej stope D5 (zákaznícka karta NAY ELEKTRODOM) bola zistená prítomnosť kokaínu.

Zo znaleckého posudku č. 5/2017 zo dňa 3.2.2018, vypracovaného Ing. H. Z., znalcom z odboru kriminalistická informatika vyplýva, že predmetom skúmania boli mobilné telefóny, zaistené pri domovej prehliadke vykonanej u osoby M. H. (stopy A, B), mobilný telefón, zaistený pri domovej prehliadke vykonanej u obžalovaného G. Y. (stopa C), mobilné telefóny a SIM karty, zaistené pri domovej prehliadke vykonanej u osoby G. L. (stopy D) a pri prehliadke motorového vozidla Mercedes Benz, EČV L (stopa E), ako aj mobilný telefón, ktorý G. L. dobrovoľne vydal (stopa F). Obžalovanému bol zaistený a skúmaniu podrobený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S8 so SIM kartou vo funkčnom stave s mechanickým opotrebením, bez poznatkov ochranného kódu Nad rámec nevyhnutých poznatkov o ochrannom kóde sa znalcovi aj napriek uzamknutiu podarilo z internej pamäte zariadenia extrahovať grafické, zvukové, video a kancelárske súbory.

Zo znaleckého posudku č. 22/2018 zo dňa 15.2.2018, vypracovaného MUDr. Klaudiou R., znalkyňou z odvetvia psychiatria vyplýva, že bol vyšetrený duševný stav obžalovaného G. Y. so záverom, že nie je závislý na alkohole alebo psychotropných látkach. V rokoch 2007 až 2011 užíval marihuanu a od roku 2009 do 2011 kokaín. V súčasnosti nie je konzumentom drog, znalkyňa nenavrhuje uloženie ochranného liečenia. Obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševným ochorením, ktoré by malo dopad na jeho ovládacie schopnosti.

Podľa odborného vyjadrenia národnej kriminálnej agentúry zo dňa 30.5.2018 bola hodnota 1 gramu kokaínu v bratislavskom kraji v závislosti od okresu, v rozmedzí 70-100,- Eur.

Na základe príkazu na vykonanie domovej prehliadky, vydaného Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 5Tp/41/2017 zo dňa 30.10.2017, bola dňa 30.10.2017 vykonaná domová prehliadka v byte č. XX, na adrese X. Z. XX v L., ktorého vlastníkom je B. Y. a užívateľom obžalovaný G. Y.. Pri domovej prehliadke boli odňatý mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby, papier A4 s poznámkami a obálka s poznámkami.

Dňa 31.10.2017 bola vykonaná prehliadka motorového vozidla Mercedes Benz, EČV L vlastníkom ktorého je ČSOB Leasing a užívateľom G. L., pri ktorom bol okrem iného dobrovoľne vydaný sáčok s rýchlo uzáverom obsahujúci bielu kryštalickú látku, 1 ks. zákaznícka karta NAY ELEKTRODOM a boli vykonané stery z interiéru vozidla.

Dňa 2.10.2017 od 13:00 hod do 19:30 hod. bolo vykonané sledovanie osoby M. H., pričom sledovaná osoba sa od 16:25 hod. do 17:11 hod. stretla a zotrvala s obžalovaným G. Y. v priestoroch reštaurácie Reštika na Cikkerovej 1 v Bratislave.

Lustráciou v bankových ústavoch k osobe obžalovaného bolo zistené, že je majiteľom a jediným disponentom účtu vo VÚB banke č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol otvorený dňa 21.2.2017. Z výpisu účtu vyplýva, že za obdobie 02/2017 - 12/2017 boli na účet vykonané vklady vo výške 107.665,96 Eur a debety boli vo výške 107.478,40 Eur. V Poštovej banke má obžalovaný G. Y. vedený účet č. SK19650000000016295042, kde je rovnako jediným disponentom, účet bol založený dňa 19.12.2008, so zostatkom k 23.1.2018 vo výške mínus 22,44 Eur.

Z analýzy finančných účtov obžalovaného, vykonanej Kriminálnym úradom finančnej správy Bratislava zo dňa 17.4.2018 vyplýva, že v prospech účtu obžalovaného, vedeného vo VÚB banke č. XXXXXXXXXXX/XXXX, v období od 02/2017-12/2018, vykonal G. S. platby v celkovej výške 18.959,- Eur a v prospech G.a S. boli adresované platby vo výške 52.508,- Eur. Vklady v hotovosti boli v prospech účtu obžalovaného vykonané vo výške 53.790,- Eur a výbery v hotovosti vo výške 37.831,70 Eur.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.7.2018 je G. S. spoločníkom v obchodnej spoločnosti Z.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný bol v období 1.6.2008 do 30.6.2008 zamestnancom Y. občianske združenie, od 21.10.2008 do 15.1.2009 bol zamestnancom K. P. - P., od 1.2.2012 do 29.2.2012 bol zamestnancom BHS-HARREX Slovensko k.s., od 15.1.2014 do 31.12.2014 bol zamestnancom B-FELL, s.r.o., od 1.1.2015 do 31.7.2015 bol zamestnancom MILENIUM PLUS, od 1.8.2015 do 30.4.2016 bol zamestnancom DONEFE s.r.o., od 1.5.2016 do 24.9.2018 zamestnancom Gaudio Liberty, s.r.o. a od 25.9.2018 je zamestnancom Odvoz a likvidácia odpadu a.s.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.10.2017 je H. F. konateľom spoločnosti C. KOLCA s.r.o., IČO: XX XXX XXX.

Z lustrácie vozidiel bolo zistené, že spoločnosť C. KOLCA s.r.o., IČO: XX XXX XXX je držiteľom viacerých motorových vozidiel, okrem iného aj dvoch motorových vozidiel Mercedes Benz typu E.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/10/2013 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 2.9.2013, právoplatným dňa 2.9.2013, uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s probačným dohľadom počas skúšobnej doby v trvaní 4 roky a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok. Obžalovaný sa v tejto trestnej veci v zmysle § 50 ods. 6 Tr. zákona osvedčil dňa 2.9.2019.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV pod ČVS: ORP-206/3-VYS-B4-2019 zo dňa 7.8.2019 bola odmietnutá vec pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť G. S.,

Na základe notárskej zápisnice č. N 399/2017 zo dňa 31.5.2017 uzavreli G. Y. ako veriteľ a G. S. ako dlžník, zmluvu o pôžičke vo výške 12.900,- Eur.

Na základe notárskej zápisnice č. N 500/2017 zo dňa 13.7.2017 uzavreli G. Y. ako veriteľ a G. S. ako dlžník, zmluvu o pôžičke vo výške 27.000,- Eur.

Súd oboznámil obsah obrazovo zvukových záznamov na CD čl. 1215/A (monitorovaná tel. stanica používaná G. L.om v období 13.9.2017-5.10.2017), CD na čl. 1262/A (monitorovaná tel. stanica používaná G. L.om v období 18.9.2017-16.10.2017), CD na čl. 1315/A (monitorovaná tel. stanica používaná E. L.om v dňoch 20.10.2017 a 23.10.2017), CD na čl. 1322/A (monitorovaná tel. stanica používaná H. E. v období 19.8.2017-23.8.2017), CD na čl. 1366/A (monitorovaná tel. stanica používaná M.om H.m v období 1.8.2017 - 30.10.2017), CD na čl. 1557 (monitorovaná tel. stanica používaná M.om H.m v období 4.8.2017-7.10.2017), z ktorých vyplýva, že prevažná časť komunikácie je vedená medzi osobami H. - L., ktorí spolu okrem iného komunikujú ohľadne nakladania s drogami, ktoré boli najprv uskladnené u H. a následne na podnet E. L.ovej (matky G. L.) tieto drogy boli dané do dispozície G.ovi L.ovi. G. L. zabezpečoval rôznym osobám predaj drog, ktoré sa na neho obracali telefonicky/SMS formou. Sám L. v komunikácii viackrát uvádza, že je nafetovaný, resp. že si ide dať drogy. Z komunikácie medzi E. L.ovou a G. L.om vyplýva, že v dome hľadajú drogy, ktoré pravdepodobne zobral G. L., keď bol pod vplyvom drog a nepamätal si na to. Rovnako z ich vzájomnej komunikácie vyplýva, že L. viackrát oslovil svoju matku s dopytom, kde je „maslo“. Rovnako je zrejmé, že E. L.ová chcela mať prehľad o nakladaní s drogami. Dispozícia svedka L. s drogami (kokaínom a marihuanou) vyplýva aj z komunikácie medzi E. L.ovou a priateľkou svedka G. L.. Rovnako zo zachytenej komunikácie vyplýva, že užívaniu a predaju drog sa venoval aj svedok H., ktorého z takejto činnosti upodozrievala aj priateľka E. G.. V komunikácii H. E. s obžalovaným sa svedok E. chce stretnúť s obžalovaným, aby doriešili nezrovnalosti ohľadne vzájomného obchodu.

V ústrednej evidencii priestupkov za obdobie od 11.2.2014 do 5.11.2018 má obžalovaný 26 priestupkov, všetky za priestupky na úseku dopravy. Doposiaľ bol 2x odsúdený, v obidvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd vychádzajúc zo zásady in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu podľa § 285 písm. a) Tr. por. pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z hľadiska objektívnej stránky stíhaného skutku podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zákona sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v spomenutých odsekoch. Postihuje sa teda kúpa, predaj, výmena, zadováženie, alebo prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora po akúkoľvek dobu, event. sprostredkovanie takej činnosti, kvalifikovane sa postihuje aj to, že bol páchatel za taký čin už v minulosti odsúdený, ako aj to, že neoprávnene nakladal s takýmito látkami a danú činnosť vykonával vo značnom rozsahu.

Úvodom je potrebné uviesť, že obžalovaný bol doposiaľ 2x odsúdený, pričom v jednom prípade to bolo bol za drogový trestný čin. Pri obidvoch doterajších odsúdeniach sa však na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Odsúdeným sa na účely Trestného zákona rozumie páchatel, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To ale neplatí, ak je odsúdenie zahladené. Na zahladienie odsúdenia sa preto prihlada, to znamená, že nejde o odsúdeného alebo potrestaného, ak ide o odsúdenie, na ktoré sa vzťahuje tzv. fikcia neodsúdenia. Z uvedeného dôvodu by preto nebolo možné obžalovaného uznať vinným zo spáchania trestného činu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Zo spáchania prvého čiastkové útoku (predaj/kúpa/prechovávanie kokaínu od H. E.), je obžalovaný usvedčovaný jediným priamym dôkazom, a to svedkom H. E., ktorý vypovedal v prípravnom konaní v postavení svedka, kde uviedol, že obžalovanému v McDonalde v Auparku na prelome júla/augusta 2017 predal pol kila kokaínu za dohodnutú cenu 21.500,- Eur, pričom ale obžalovaný mu za kokaín zaplatil iba sumu 15.000,- Eur. Obžalovaný mal kokaín u seba držať do neustáleného času a tento ďalej distribuovať. Pri tomto obchode mali byť prítomní iba obžalovaný a svedok E. a nakoľko prokurátor, ani obhajca nenavrhli vypočuť k tejto veci iných (priamych) svedkov, súd v prvom rade posudzoval výpovede obžalovaného a svedka E., ako osôb, ktoré mohli mať ku skutku najrelevantnejšie poznatky. Obžalovaný kategoricky vylúčil, že by od E. kúpil kokaín, že by mu zaň zaplatil a že by kokaín ďalej u seba prechovával a následne distribuoval. Priznal iba dve stretnutia so svedkom E., pričom pri prvom stretnutí si od neho mal požičať peniaze a pri druhom stretnutí mu ich mal vracať, ale už o 2.500,- Eur menej. So svedkom E. priznal aj následný telefonický kontakt, kde riešili nezrovnalosť ohľadne pôžičky. Nepriamo je zo skutku obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka H., ktorý mal byť sprostredkovateľom tohto obchodu medzi E. a obžalovaným, pričom uviedol, že dohodol pre obžalovaného nákup kokaínu od E. za cenu 19.000,- Eur, ktorá bola následne zmenená na 21.500,- Eur a že k odovzdaniu drog malo dôjsť v Auparku v McDonalde. Kto mu povedal podrobnosti ohľadne ceny a miesta odovzdania drogy, si však svedok nepamätal. Svedkyňa Z. vypovedala, že jej H. E. spomenul, že obžalovaný si od neho kúpil pol kila kokaínu a že obžalovaný mu nedal nejakých 15.000 alebo 20.000,-Eur, lebo mu mal dať 25.000, alebo 30.000,- Eur. V zmysle odposluchov bolo zistené, že sa svedok E. po 19.8.2017 kontaktoval s obžalovaným, kde sa ich komunikácia týkala nejakej bližšie neuvedenej nezrovnalosti ohľadne vzájomného obchodu, ktoré si ale mali vysvetliť osobne, pričom svedok H. je v komunikácii spomínaný ako osoba, s ktorou sa obžalovaný dohodol na niečom inom, o čom ale nedali vedieť svedkovi E.. V komunikácii sa ani náznakom nespomína, že by sa nedorozumenie malo týkať práve spomínaného obchodu s drogami a k takému záveru nemôže dospieť ani žiaden nezainteresovaný pozorovateľ bez toho, aby poznal predmet stíhanej činnosti a danú komunikáciu by si potom mohol (podľa súdu značne extenzívnym výkladom) spojiť práve s predajom kokaínu. Ďalšími nepriamymi dôkazmi o drogovej trestnej činnosti boli výpisy z bankových účtov, ktoré mali prezentovať pohyb veľkého množstva peňažných prostriedkov, ktoré si nemohol obžalovaný zadovážiť inak, ako drogovou trestnou činnosťou.

Obhajoba namietala (argumentujúc aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva /ďalej len „ESLP“/), že nemala byť na hlavnom pojednávaní čítaná svedecká výpoveď svedka E., ktorý odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní. Obhajoba argumentovala tým, že právoplatne odsúdený (E.) nemá dôvod na odmietnutie výpovede ako svedok z dôvodu, že by si mohol svojou výpoveď spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania, keďže on bol už v tej istej veci právoplatne odsúdený. Súd k uvedenému uvádza, že H. E. vypovedal v pozícii svedka v prípravnom konaní, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že odmieta vypovedať z dôvodu, že by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania, a to konkrétne za krivú výpoveď. Súd je toho názoru, že na odmietnutie výpovede mal svedok zákonný dôvod, ktorý využil a odôvodnil obavou zo stíhania za krivú výpoveď, teda za iný trestný čin ako ten, za ktorý už bol odsúdený. Preto súd na návrh prečítal jeho svedeckú výpoveď z prípravného konania. Argumentácia obhajoby, že svedok E. už nemal dôvod odmietnuť vypovedať, sa však na tento prípad nedá použiť, a to z toho dôvodu, že napr. ESLP vo veci Dieter Wanner proti Nemecku zo dňa 22.11.2018, č. 26892/12, k limitom práva odsúdeného nevypovedať ako svedok vo vlastnej trestnej veci uviedol, že odsúdený sa nemôže dovoľávať práva neusvedčovať seba samého v situácii, keď je predvolaný ako svedok v následne vedenom trestnom konaní proti spolupáchatelom na tomto skutku, keďže neexistuje právna možnosť jeho opätovného trestného stíhania pre tento skutok. K tomuto záveru tunajší súd uvádza, že svedok E. v prípravnom konaní vypovedal, teda nevyužil svoju možnosť nevypovedať a to, že bola jeho výpoveď z prípravného konania čítaná na hlavnom pojednávaní bol iba dôsledok a zákonný postup súdu, ak svedok na hlavnom pojednávaní odmieta vypovedať. Iná situácia by bola, keby svedok E. odmietol

úplne vypovedať už v prípravnom konaní, a teda neexistovala by žiadna jeho svedecká výpoveď. V tomto zmysle je aj obsah spomínaného rozhodnutia ESLP, podľa ktorého sťažovateľovo právo nebolo dotknuté tým, že bol nútený vypovedať ako svedok. Nakoľko svedok E. v prípravnom konaní vypovedal a v konaní pred súdom už vypovedať odmietol z obavy pred stíhaním za krivú výpoveď, súd jeho svedeckú výpoveď z prípravného konania po splnení zákonných podmienok prečítal a považoval ju za zákonne vykonaný dôkaz. E. konštatoval, že svedok je povinný vypovedať, keď zjavne neexistuje riziko ďalšieho trestného stíhania. Ak by svedok aj podal seba usvedčujúce vyjadrenie v trestnej veci, za ktorú bol už odsúdený, nemohlo by to v zmysle zásady *ne bis in idem* aktívne prispieť k jeho odsúdeniu proti jeho vôli (právo neusvedčovať seba samého). Záverom súd uvádza, že obava svedka z trestného stíhania sa netýkala už právoplatne skončenej veci, ale týkala sa obavy za stíhanie za inú trestnú činnosť, a to krivú výpoveď, a aj preto súd vykonal čítanie jeho výpovede z prípravného konania.

K vykonaniu ostatných dôkazov obžalovaný ani obhajoba nemali pripomienky s výnimkou tých, že ich interpretovali opačne.

Z vykonaného dokazovania k prvému čiastkovému útoku je zrejmé, že tak, ako bol opísaný v skutkovej vete, nebolo vierohodne a bez pochybností preukázané, že sa vôbec stal. Súd mal tak zistenú k dispozícii dva priame, avšak protichodné dôkazy (výpoveď obžalovaného a výpoveď svedka E.) a sumu nepriamych dôkazov (svedecké výpovede H., Z., výpisy z účtu, odposluchy). Svedok E. usvedčoval obžalovaného z trestnej činnosti, ale obžalovaný akúkoľvek participáciu na nej poprel. Svedok H. alebo priamym svedkom, ktorý by mohol k veci niečo relevantné uviesť pričom mal byť iba spojkou medzi obžalovaným a E. a týchto mal dať dokopy, aby sa oni dohodli na ďalšom postupe. Je zarážajúce, že E. si na obžalovaného začal podľa vlastnej výpovede zháňať telefonický kontakt až po tom, či zistil, že bol údajne okradnutý o peniaze, pričom sa súdu javí nelogické, aby obžalovaný a E. spolu dohadovali obchod s drogami, v deň odovzdania (asi 6 hodín predtým) sa navyše mali stretnúť na pumpe, aby si dohodli čas a miesto odovzdania kokaínu a tieto dve osoby na seba nemali mať žiaden telefonický kontakt. Otázne sa tak javí aj samotné vzájomné stretnutie na pumpe na Molecovej, keďže na seba údajne nemali žiaden kontakt. Súd taktiež konštatuje, že u obžalovaného neboli zaistené žiadne drogy (a to aj napriek tomu, že svedok H. vypovedal že obžalovanému doviezol z Holandska 1 kg kokaínu aj koncom októbra 2017, to jest v čase, keď bol obžalovaný zadržaný) a nenašli sa ani stopové prvky drog na žiadnej zo zaistených vecných stôp pri domovej prehliadke u obžalovaného. Jediné spojenie s drogami - kokaínom, bolo u obžalovaného preukázané na steroch, kde sa u neho (a aj u iných osôb) našli stopy po kokaíne. Osamotená priama výpoveď svedka E., avšak negovaná výpoveďou obžalovaného, nepostačuje na jednoznačný záver o tom, že si obžalovaný od svedka E. zaobstaral kúpu pol kila kokaínu za nimi dohodnutú cenu a že tento kokaín u seba prechovával. Samotná dohodnutá cena (21.500,-eur) a nižšia platba za ňu (15.000,-eur) nebola pre súd až natoľko dôležitá, keďže pre súd by bolo dôležité iba to, či išlo vôbec o kokaín a aké bolo jeho množstvo a kvalita. V otázke ceny by sa súd potom riadil odborným vyjadrením k cene drogy. V tejto súvislosti súd konštatuje, že okrem toho, že obžalovaný popiera kúpu drog od svedka E., nebol preukázané ani to, či skutočne bol predmetom obchodu kokaín, akej bol kvality a že išlo o množstva pol kila. Tvrdenie jedného svedka o predaji pol kila kokaínu by logicky nasvedčovalo, že obžalovaný robí s kokaínom vo veľkom, pričom ale pri domovej prehliadke u obžalovaného nebol vykonaný záchyť čo i len gramu kokaínu a ani na žiadnych vecných stopách sa kokaín nenachádzal. Práve opačný scenár bol u svedkov H. a L., u ktorých boli zadržané nielen drogy ale aj značná finančná hotovosť. Prostredie v ktorom sa obžalovaný a svedok E. v minulosti pohybovali, ľudia, s ktorými sa stretávali, ako aj ich trestná história, by mohli naznačovať, že tieto osoby sa mohli dostať do kontaktu s drogami, avšak stopové známky kokaínu na steroch rúk obžalovaného nepostačujú na jeho usvedčenie z tak závažnej trestnej činnosti. Aj napriek tomu, že priame dôkazy sú v jasnej opozícii, súd ich hodnotil rovnako, a teda neprikladal žiadnemu z nich väčšiu či menšiu váhu. Následne súd hodnotil nepriame svedecké výpovede, pri ktorých musí konštatovať, že svedkovia mali mať iba sprostredkované informácie. Ako svedok H., tak aj svedkyňa Z. sa o týchto skutočnostiach mali dopytovať, pričom svedok H. si ani nepamätal, kto mu to reprodukoval a svedkyňa Z. to mal povedať svedok E.. Ten však vo svojich výpovediach nespomínal, že by informáciu o obchode zdieľal práve so svedkyňou Z.. Je preto nelogické, aby sa svedok E. niekomu (Z.) hneď sťažoval, že bol oklamán pri drogovom obchode, resp. že by niekomu vysvetľoval, o koľko peňazí bol oklamán. Navyše svedkyňa uvádzala značné finančné rozptyly, o koľko mal obžalovaný okradnúť svedka E., a teda jej výpoveď nepriniesla do dokazovania žiadne relevantné poznatky. Svedok H. je sám vo veci ešte trestne stíhaný, pričom bol v danom období podľa vlastného vyjadrenia pravidelným užívateľom drog, čo znižuje vierohodnosť jeho výpovede. Bez ohľadu na možnú kalkuláciu svedka H., ohľadne zabezpečenia si priaznivej východiskovej situácie do ďalšieho

trestného konania súd aj jeho výpoveď musel vyhodnotiť ako všeobecnú a hlavne sprostredkovanú. Finančné pohyby z a na účet obžalovaného boli sčasti osvetlené pôžičkami v prospech svedka G. a S.. Nelegálny pôvod peňazí, s ktorými obžalovaný disponoval, nebol preukázaný ani finančnou analýzou KÚFP. O ich drogovom pozadí možno mať síce podozrenie, ale rovnako tak môže existovať podozrenie o ich pôvode aj z inej (možno nelegálnej) činnosti. Takýto dôkaz o finančných transakciách by však bol vhodným podporným dôkazom v prípade, ak by bola vina obžalovaného vierohodne a bezpochyby preukázaná, čo však v pojednávanej veci nebola. Navyše svedok S. priznal, že si od obžalovaného požičiaval a pôžičky boli dokumentované aj notárskymi zápisnicami. resp. zdokumentované v rámci finančných pohybov na účte. Je nepravdepodobné, aby obžalovaný zanechával za sebou takéto stopy, ak by nakladal s nelegálne získanými peniazmi. Finančné pohyby však nijako hmatateľne nespájali obžalovaného práve s aktuálne stíhanou trestnou činnosťou. Senát zároveň konštatuje, že vôbec nebolo preukázané, že by mal obžalovaný tento kokaín u seba držať a ďalej distribuovať, pretože ani jeden dôkaz nepreukázal, ako mal obžalovaný drogu distribuovať. Jedine svedok L. vo výpovedi uviedol, že si v minulosti kupoval od obžalovaného Y. kokaín. Subsumovať však takúto kúpu pod distribúciu pol kila kokaínu v zmysle prvého čiastkového útoku opísaného v obžalobe, však nie je možné, pretože žiadne relevantné skutočnosti k tejto otázke neboli preukázané. Z odpočúvania telekomunikačnej prevádzky týkajúcej sa prvého čiastkového útoku je relevantná komunikácia medzi obžalovanými a svedkom E., kde si dohadujú stretnutie, ako aj komunikácia medzi obžalovaným a svedkom H.m, kde sa obžalovaný pýta H. na názor, či by bol svedok E. schopný na neho poslať nejakých ľudí. Ani z tejto zachytenej komunikácie nevyplýva jednoznačný záver potvrdzujúci skutkový priebeh opísaný obžalobe.

Vo vzťahu k druhému čiastkovému útoku súd taktiež uvádza, že nebolo preukázané, že by sa skutok stal tak, ako je popísaný v obžalobe. Jedinými dôkazmi, ktoré mali preukázať vinu obžalovaného, boli výpovede svedkov H. a L., pričom iba svedok H. vypovedal ako svedok priamy. Svedok L. pri žiadnej dôležitej skutkovej okolnosti nebol prítomný a poznatky čerpal iba nepriamo od svedka H..

Svedok H. v priebehu vyšetrovania v podstatných skutkových okolnostiach varioval svoje svedecké výpovede, pričom konštantne vypovedal iba v tom rámci, že z Holandska zabezpečil pre obžalovaného kokaín, ktorý mu po privezení na Slovensko odovzdal na zadnom parkovisku pri Eurovei. Najprv tvrdil, že obžalovaný mu dal cca 20.000,- Eur na zakúpenie drogy, neskôr tvrdil, že mu dal presne 20.000,- Eur a na hlavnom pojednávaní opäť tvrdil, že to bol asi 20.000,- Eur. Nepresne svedok vypovedal, koľko peňazí malo byť obžalovanému vrátených, keď v prípravnom konaní tvrdil, že mu vrátili 2.300,- Eur, na hlavnom pojednávaní už tvrdil, že mu vrátili zvyšok, bez bližšej špecifikácie. Rovnako tak nepresne vypovedal, koľko peňazí mu mal dať svedok L., kde raz tvrdil, že mu dal 6.000,-eur, potom že 7.000,- Eur. Totožne vypovedal iba o tom, že cena za gram kokaínu pre obžalovaného bola dohodnutá vo výške 35,- Eur/gram, pričom cena v Holandsku bola 33,-eur/gram. Na základe matematických prepočtov súd zistil, za 26.000,- Eur (20.000,- Eur + 6.000,- Eur), pri cene 33,- Eur za gram by bolo možné kúpiť 787,88 gramu kokaínu. Za sumu 27.000,- Eur (20.000,- Eur + 7.000,- Eur) by bolo možné kúpiť 818,18 gramu kokaínu. Ani v jednom prípade však dané množstvo kokaínu nekorešponduje so svedeckými výpoveďami H. a L., ktorí tvrdili, že z Holandska dovezli 700 gramov kokaínu, z ktorých 500 gramov malo byť pre obžalovaného a 200 gramov si nechali oni. Teda na základe uvedeného vznikol rozdiel v množstve údajne zabezpečeného kokaínu v rozsahu 87,88 gramu - 118,18 gramu. Ako nepresné sa tak javí aj tvrdenie svedka H., ktorý vypovedal, že obžalovanému vrátil sumu 2.300,- Eur, pričom ak mal obžalovaný dostať 500 gramov kokaínu za cenu 35,- Eur/gram a na kúpu dal H.mu 20.000,- Eur, tam mu malo byť vrátených 2.500,- Eur. Rovnako nepresvedčivo vypovedal svedok aj ohľadne toho, koľko kokaínu išli kúpiť do Holandska, keď raz tvrdil, že išli kúpiť 700 gramov, potom tvrdil, že išli kúpiť toľko kokaínu, koľko by im za naskladané peniaze vyšlo, potom zase tvrdil, že kúpili iba 700 gramov, lebo viac sa nedalo kúpiť, pričom uvádzal aj to, že s obžalovaným boli dohodnutí na kúpe nejakých 500 gramov kokaínu.

K odovzdaniu peňazí malo dôjsť podľa svedka H. v byte obžalovaného deň pred odchodom do Holandska, pričom v byte sa podľa jeho vyjadrenia mal nachádzať obžalovaný a jeho družka. Obžalovaný však poprel, že by svedkovi odovzdal v kuchyni svojho bytu nejaké peniaze na nákup drogy, a teda poprel, že by si u svedka H. objednal 500 gramov kokaínu. Odovzdanie peňazí, resp. návštevu svedka H. v byte za účelom odovzdania takého množstva peňazí poprela aj družka obžalovaného. Obdobne to poprela aj jej matka, ktorá v rozhodnom období bývala s nimi v tom istom byte a tvrdila, že svedok H. bol u nich iba dva krát a zakaždým to bolo iba nakrátko a za účelom vrátenia menšej sumy peňazí.

Svedok H. vypovedal, že pred cestou do Holandska si na bezdomovkyňu zakúpil 2 SIM karty, ktoré používal na sms-kovnaie počas cesty do Holandska a aj na Slovensku. Z tejto karty aj mal písal obžalovanému keď sa s ním mal stretnúť za účelom odovzdania dovezeného kokaínu, a teda kartu zničil až po príchode na Slovensko. Svedok L. však tvrdil, že na vlastné oči videl, ako H. po príchode do Holandska karty zničil a zahodil ich do kanálu. K samotnému odovzdaniu drogy súd uvádza, že H. vypovedal, že mu L. zastavil pred hotelom Sheraton v Euroveí a potom peši kráčal na zadné parkovisko pri Euroveí, kde sa mal stretnúť s obžalovaným. L.ovi pritom hovoril, aby si počínal tak, aby ho Y. nezvidel, preto ho aj vysadil pred hotelom Sheraton. Po tom čo svedok H. pešo prišiel na zadné parkovisko, mal nastúpiť k obžalovanému do auta, odovzdať mu drogy a peniaze. Následne mal spolu s obžalovaným vystúpiť z auta, dali si pri aute cigaretu, rozlúčili sa a on opäť nasadol do auta k L.ovi. Táto výpoveď však zjavne nekorešponduje s výpoveďou svedka L..

Svedok L. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný dal H.mu na nákup drogy 22-23.000,- Eur a on doložil ďalších 7.000,- Eur. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný dal 26.000,- Eur a on dal 7.000,- Eur. S týmito peniazmi potom oni s H.m išli do Holandska kúpiť drogy a bolo to v období 07/08-2017. Z týchto výpovedí je zrejmé, že sa značne rozchádza s výpoveďou svedka H. nielen v časti peňazí od obžalovaného (ktorý mal dať 20.000, alebo nad 20.000,- Eur, alebo 22-23.000, alebo 26.000,- Dur), resp. vypovedal, že v taške, ktorú mal H. pri sebe videl peniaze od obžalovaného, ktoré mali byť na nákup 800 gramov kokaínu a on doplácal peniaze na ďalších 200 gramov kokaínu. Rozdielne sa svedok L. vyjadroval aj k otázke času/obdobia, kedy mali ísť do Holandska, keďže svedok L. tvrdil, že s týmito peniazmi išli do Holandska asi 2-3 mesiace pred tým, než boli zadržaní, čo vychádza, že v Holandsku mali byť v období 07-08/2017, pričom podľa obžaloby sa tak malo stať v dňoch 18.9.-20.9.2017, teda je zjavný minimálne mesačný časový rozdiel. Svedok L. rozdielne vypovedal o množstve kokaínu, ktoré mali ísť kúpiť, keď v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaný chcel zakúpiť 700 gramov kokaínu, na hlavnom pojednávaní tvrdil, že išli kúpiť kilo kokaínu, ktoré malo byť za 30.000,- Eur. V prípravnom konaní taktiež vypovedal, že nakoniec kúpili 705 gramov kokaínu po 33,- Eur za gram a zaplatili zaň 21.155,- Eur, čo ale matematicky neseďí, keďže mali potom zaplatiť 23.265,- Eur. Je zrejmé, že výpovede svedka L. boli nekonzistentné, pričom takmer zakaždým uvádzal iné veličiny. V čom sa so svedkom H.m presne zhodli bolo v podstate iba to, že obžalovanému mali odovzdať 500 gramov kokaínu. Rozporne svedok L. vypovedal aj ohľadne odovzdania kokaínu, keď v prípravnom konaní vravel, že s H.m zaparkovali ako je vchod od podzemných garáží v Euroveí a obžalovaný zaparkoval kúsok na bočné parkovisko. H. mal z jeho auta vystúpiť, prejsť asi maximálne 10 metrov a nastúpiť do auta v ktorom mal byť obžalovaný. Svedok L. tvrdil, že ho videl celú cestu, od vystúpenia z jeho auta až do momentu, keď nastúpil do auta obžalovaného. To je v priamej kolízii s výpoveďou svedka H., ktorý opísal, že ho L. vysadil pred hotelom Sheraton a nie pred vjazdom do podzemných garáží v Euroveí ako tvrdil svedok L., teda L. ani nemohol vidieť počas celej cesty svedka H. až do momentu, keď nastúpil do auta k obžalovanému. Rovnako sa javí ako nelogické, že si svedok L. nespomenul na skutočnosť, že obžalovaný s H.m fajčili pred autom, po tom čo mal H. obžalovanému odovzdať drogy s peniazmi. Súčasne je potrebné uviesť, svedok L. nikdy nebol priamym svedkom toho, že by obžalovaný odovzdal svedkovi H.mu peniaze na kúpu kokaínu, nevedel uviesť ani presné množstvo peňazí od obžalovaného a ani to, na kúpu akého množstva kokaínu mali byť určené. Rovnako nevidel ani to, že by bol kokaín odovzdaný obžalovanému a že mu boli vrátené zostatkové peniaze a v akej boli sume.

Pri oboch svedkoch - H., L. súd uvádza, že je proti nim vedené trestné stíhanie vo vylúčenej drogovej trestnej veci, kde na nich doposiaľ nebola podaná obžaloba, ani iný návrh na súd, a teda vec je aktuálne v prípravnom konaní. Je zrejmé, že obaja boli v čase údajných skutkov pravidelnými užívateľmi drog, pričom aj v čase, keď kokaín delili na 500 a 200 gramov si z neho „ochutnali“. Výpovede svedkov sú rozporné a je otázne, či je tak preto, že si v podstatných detailoch nepamätali práve konkrétne žalovaný skutok a tento sa im mýlil s iným nákupom kokaínu v Holandsku, alebo ich výpoveď bola úmyselne koordinovaná. Vierohodnosť svedkov spochybnili aj svedkovia, ktorí s nimi boli na jednej cele a títo uvádzali, že boli svedkami ich ovplyvňovania, ako aj toho, že svedkovia boli navádzaní, aby svedčili proti obžalovanému. K tomu súd uvádza, že nevidí nič zlé a určite ani protizákonné na tom, že sa bývalí spoluobvinení rozhodnú vypovedať proti inému obvinenému a urobia tak v pozícii svedkov. Preto argument, že niekto úmyselne vypovedal proti niekomu inému súd nepovažoval za nijak povšimnutiahodný a ani protizákonný, práve naopak. Ako svedok má každý povinnosť vypovedať a vnútorné pohnútky týchto svedkov sú pre súd irelevantné. Dôležité začnú byť až vtedy, ak je výpoveď vynucovaná, či zobchodovaná. Toto však nebolo nateraz jednoznačne preukázané. Súd musí

konštatovať, že svedkovia H. a L. nevy povedali konzistentne a teda nepreukázali tvrdenia uvádzané v skutkovej vete.

Obhajoba navrhla ešte vykonať dokazovanie zabezpečením všetkých ITP v trestnej veci NPJ, NKA, exp. BA pod ČVS: PPZ-1077/NKA-PZ-BA-2017 a pod ČVS: PPZ-753/NKA-PZ-BA-2017 s odôvodnením, že tieto žiadajú zabezpečiť preto, aby preukázali selektívnosť výberu odposluchov, ktoré mali byť iba v neprospech obžalovaného. Súd tento návrh na vykonanie dokazovania zamietol, nakoľko dokazovanie v tomto smere nebolo spôsobilé objasniť žiadnu relevantnú skutočnosť dôležitú pre trestné konanie. Iné dôkazy strany nenavrhli.

Celá trestná činnosť, tak ako bola žalovaná sa nestala, pretože vykonané dokazovanie jednoznačne nepreukázalo, že by obžalovaný kúpil od svedka E. pol kila kokaínu, ktorý by obžalovaný u seba prechovával. Rovnako nebolo jednoznačne preukázané, že by sa stal skutok s kúpou a prechovávaním ďalšieho pol kila kokaínu, zabezpečeného svedkom H.m a L.om. Obžalobné závery dokazovaním neboli jednoznačne potvrdené a boli postavené na indíciách a domnienkach. Dôkazné závery neboli jednoznačné v neprospech obžalovaného, aby na ich základe súd dospel k presvedčeniu, že práve stíhaná činnosť sa stala tak, ako je uvedená v obžalobe. Súd súčasne poukazuje na to, že ide tak o závažnú trestnú činnosť, ktorej preukázanie musí byť kvalitne zdokumentované a podložené vierohodnými a jednoznačnými dôkazmi. Súd pripomína, že obžalovaný nebol rozpracovaný ani v rámci operatívno-pátracej činnosti v takom časovom rozsahu a na takej úrovni, aby tieto dôkazné prostriedky podporili obžalobnú argumentáciu prokuratúry. Naopak, boli to práve svedkovia, aktívne usvedčujúci obžalovaného, ktorí boli od začiatku pod intenzívnym dohľadom orgánov činných v trestnom konaní, ktorých trestná vec je ešte stále v štádiu trestného konania. Súd v plnom rozsahu akceptuje postup prokuratúry v tom smere, že táto bola povinná postupovať vo veci v zmysle zásady oficiality, avšak vykonanými dôkazmi sa nepodarilo bez pochybností a jednoznačne ustáliť skutkový stav potvrdzujúci vinu obžalovaného.

Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu vplýva, že ak zostanú vyčerpané všetky dostupné možnosti smerujúce k spoľahlivému zisteniu skutkového deja, je nutné vykladať priebeh tohto skutkového deja v prospech obžalovaného. Podľa názoru súdu, práve takáto situácia nastala v aj posudzovanom prípade. Na účely preukázania viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov v predmetnej veci tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu, reťaz navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku, ale aj jednoznačne usvedčuje obžalovaného z jeho spáchania a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. V tomto prípade však súd nemohol obžalovaného uznať za vinného za žiaden z čiastkových útokov, nakoľko na základe vykonaných dôkazov nenadobudol presvedčenie že skutok sa stali tak, ako je popísané a s použitím zásady in dubio pro reo, súd obžalovaného podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, spod obžaloby prokurátora oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.