

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/169/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010172
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010172.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci proti obžalovanému V. P., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.d) Tr.zák., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 14. januára 2020 odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske podané v neprospech obžalovaného, obžalovaného a otca obžalovaného M. P. v prospech obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. októbra 2019, sp. zn. 2T/67/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j
e v celom rozsahu

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. októbra 2019, sp. zn. 2T/67/2019, bol obžalovaný V. P. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby až do 14.57 hodiny dňa 04.02.2019 v Partizánskom a všade tam kde sa zdržiaval neoprávnene bez povolenia prechovával u seba omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote najmenej 553,55 € a to,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky suchého rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 25,386 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 133 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 19,126 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 80 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,89 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 4,500 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,4% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 25 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v injekčnej striekačke kryštalickú látku s hmotnosťou 0,229 g s obsahom metamfetamínu 73,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovej nádobke od kinofilmu rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,943 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 17,7% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovom vrecku s uzatváracou lištou 3 ks tabliet s celkovou hmotnosťou 1,145 g s obsahom 3,4-metyldioxymetamfetamínu (MDMA, ecstasy) 38,9% hmotnostných, čo zodpovedá spolu 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovom vrecku s uzatváracou lištou kryštalickú látku s hmotnosťou 0,516 g s obsahom metamfetamínu 73,3% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v útržku fólie rastlinný materiál hašiš s hmotnosťou 0,919 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 34,5% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v trojdielnej kovovej drvičke rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,243 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 31,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,457 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v injekčnej striekačke konopný olej s hmotnosťou 2,213 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 48,8% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v injekčnej striekačke kryštalickú látku bielej farby s hmotnosťou 1,135 g s obsahom metamfetamínu 74 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa a živica z rastlín rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metyldioxymetamfetamín (MDMA, ecstasy) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého okresný súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd prvého stupňa tiež podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. zhabal obžalovanému zaistené veci, a to:

- 1 ks dvojdielna plastová drvička červenej farby s motívom konopného listu
- 1 ks trojdielna kovová drvička s motívom smejka žltej farby na vrchnej časti
- 1 ks silikónové bongo červeno-žltá-zelenej farby, cca 21 cm vysoké
- 1 ks sklenená banka cca 9 cm dlhá, z bezfarebného skla,

ktoré veci sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske s tým, že podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Uvedený rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote podanými odvolaniami napadli prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výrokov o vine, o treste a ochranných opatreniach, obžalovaný V. P. a otec obžalovaného M. P. v prospech obžalovaného do výrokov o treste odňatia slobody.

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania podanom v neprospech obžalovaného doslovne uviedol nasledovné: Rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/67/2019-426 zo dňa 16.10.2019 čo do výroku o vine obžalovaného V. P. považujem za nezákonný a nesprávny, nakoľko podľa môjho názoru z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní vyplýva, že obžalovaný V.

P. spáchal skutok uvedený v obžalobnom návrhu. Súd prvého stupňa však upravil skutok obžalovaného V. P. oproti obžalobnému návrhu tak, že vypustil časť konania, že obžalovaný V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase naposledy dňa 01.02.2019 v Partizánskom na presne nezistených miestach, predal najmenej dva krát marihuanu v nezistených množstvách približne po 1 grame G. L. za sumu po 10 €, obžalovaný V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca november 2018 do dňa 02.02.2019 na rôznych miestach v okrese Partizánske a v okrese Topoľčany, predal najmenej päť krát marihuanu v množstvách približne po 1 grame O. C. za sumu po 10 €, obžalovaný V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca december 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v Partizánskom, predal najmenej dva krát marihuanu v množstvách približne po 0,5 X F. C. za sumu po 5 €, hoci na takúto úpravu skutku nebol žiadny zákonný dôvod. Súd následne takto upravený - zúžený skutok v rozpore so zákonom právne podkvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Mám za to, že prvostupňový súd sa pri hodnotení vykonaných dôkazov nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, starostlivo neuvážil všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, v dôsledku čoho vykonané dôkazy vyhodnotil nesprávne, čím došlo k porušeniu Trestného zákona. Nemožno sa stotožniť so záverom a argumentáciou súdu prvého stupňa, že dôkaz v podobe zabezpečenia svedkov C., L. a C. a následne ich svedeckých výpovedí - usvedčujúcich obžalovaného, nebol získaný zákonným spôsobom, lebo súd sa domnieva, že verzia policajtov o získaní kontaktu na svedkov v neznámom čase z operatívno-pátracej činnosti a nie z mobilného telefónu obžalovaného sa nejaví byť vierohodná. Domnienky súdu v súvislosti s tým, že obžalovaný zrejme poskytol telefón odblokovaný polícii v čase kedy bol vyhotovený súpis vecí a že polícia práve v tom čase získala z tohto telefónu kontakty na vyššie uvedených svedkov, nie sú ničím podložené. Je potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obžalovaný bol na samom začiatku, v čase keď bol voči nemu vykonávaný služobný zákrok políciou, poučený o práve sám seba neusvedčovať zo spáchania trestného činu. Nemožno teda považovať za nezákonné, ak by obžalovaný poskytol polícii prístupové kódy k telefónom, ktoré mu boli odňaté. Spochybňovanie dôvodnosti vykonania služobného zákroku a postupu polície pri zabezpečovaní mobilných telefónov zo strany obžalovaného v priebehu prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní, považujem za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný skutok. Poukazujem tiež na skutočnosť, že obžalovaný V. P. uviedol, že je užívateľom drog, pričom sa vyjadril tiež k tomu kedy, ako často a v akom množstve jednotlivé druhy drog užíva, pričom pri niektorých druhoch drog uviedol, že tieto užíva len príležitostne, preto aj s poukazom na množstvo a druhy drog, ktoré mal obžalovaný pri sebe dňa 04.02.2019 považujem za absolútne vylúčené, aby ich mal len pre vlastnú potrebu. Takisto z výpovede obžalovaného vyplýva, že tento nemá stály príjem, žije len príležitostnými brigádami, preto mám za to, že práve predajom drog si zabezpečoval prostriedky na živobytie. V tejto súvislosti chcem poukázať aj na závery znaleckého posudku znalca z Centra duševného zdravia, s.r.o., ktorý vyšetroval duševný stav obžalovaného V. P. a ktorý v znaleckom posudku skonštatoval, že obžalovaný počas páchania trestných skutkov konal premyslene, cielene a zištne, na skutky si spomína, resp. okolnosti predaja drog popiera napriek svedeckým výpovediam a nájdenému veľkému množstvu drog,

pričom pri kupovaní, prechovávaní a predaji drog si počínal systematicky a zručne. Výpovede svedkov F. C. a G. L. považujem za dôveryhodné, tieto mal súd prvého stupňa zohľadniť, čo však v rozpore so zákonom neurobil, pričom podotýkam, že F. C. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dokonca označil ďalšiu osobu - M. A., ktorá si mala od obžalovaného V. P. kúpiť marihuanu, čoho on bol svedkom. Odmietnutie vykonania výsluchu svedka M. A., aj vzhľadom na to, že sa ho podarilo prostredníctvom polície stotožniť a zabezpečiť na neho všetky kontakty, považujem zo strany súdu za rozporné s povinnosťou náležite zistiť skutkový stav vecí bez dôvodných pochybností, pričom výpoveď tohto svedka je podľa môjho názoru mimoriadne dôležitá. Svedkyňa G. L. potvrdila, že obžalovaný V. P. je dílerom drog, pričom tiež uviedla, že o tom, že obžalovaný predáva drogy vedia všetci. Hoci svedok O. C. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať, bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, kedy obžalovaného zo spáchania skutkov jednoznačne usvedčoval. Súd prvého stupňa však v rozpore so zákonom nezohľadnil ani výpoveď tohto svedka. Na druhej strane, pokiaľ ide o výpoveď svedka M. R., túto za vierohodnú nepovažujem, nakoľko tento svedok aj vzhľadom na príbuzenský vzťah s obžalovaným V. P. sa mu podľa môjho názoru snaží pomôcť vyvinieť sa, pričom musím poukázať aj na to, že tento svedok sám spochybnil svoju dôveryhodnosť, keď pri výpovedi na hlavnom pojednávaní najprv tvrdil, že žiadne drogy neužíva a až následne, po tom ako bol konfrontovaný s výpoveďou obžalovaného ohľadom jeho užívania marihuany, sa k užívaniu drog priznal. Tiež poukazujem na fakt, že tento svedok menil svoje výpovede už v prípravnom konaní. V súvislosti s výpoveďami policajtov

V. G. a F. O. uvádzam, že tieto považujem za dôveryhodné, pričom nemám dôvod pochybovať ani o tom, akým spôsobom boli v predmetnej trestnej veci zabezpečení svedkovia, ktorí si mali od obžalovaného kúpiť drogy. Policajti podľa môjho názoru jednoznačne a presvedčivo uviedli, že tieto informácie získali operatívno-pátracou činnosťou. Tvrdenie obžalovaného V. P., že policajti svedkov zabezpečovali prostredníctvom posledných hovorov uskutočnených z jeho mobilného telefónu nebolo podľa môjho názoru nijakým spôsobom preukázané. Takisto mám za to, že všetky úkony vykonávané pri zadržení obžalovaného V. P. a aj v prípravnom konaní boli vykonávané zákonným spôsobom. Poukazujem tiež na to, že obžalovaný V. P. v súvislosti s postupom policajtov v tejto trestnej veci podal na policajtov trestné oznámenie, pričom toto bolo uznesením Úradu inšpekčnej služby, Úradu inšpekcie, Odboru inšpekčnej služby Západ sp. zn. ČVS:UIS-319/0ISZ-2019 zo dňa 02.07.2019 odmietnuté, pričom obžalovaný sa s týmto rozhodnutím stotožnil a nepodal proti nemu ani opravný prostriedok. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť, že obžalovaný V. P. sa dopustil konania uvedeného v obžalobnom návrhu, čím spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Takéto rozhodnutie a postup súdu prvého stupňa, ktorý hodnotil vykonané dôkazy jednostranne v prospech obžalovaného je v rozpore s požiadavkou náležitého zistenia trestných činov a spravodlivého potrestania ich páchatel'ov a povinnosťou pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, t.j. na dôsledné zachovávanie zákona, aby bola vo vedomí verejnosti upevňovaná viera v spravodlivosť postupu a rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní a súdov v záujme dôsledného dodržiavania zákonov a rešpektovania základných práv a slobôd jednotlivých fyzických osôb a právnických osôb. Takéto rozhodnutie súdu prvého stupňa uvedené zásady popiera. Vzhľadom na uvedené považujem za nezákonný taktiež výrok o treste napadnutého rozsudku, nakoľko súd prvého stupňa ukladal obžalovanému trest mimo zákonom určenej trestnej sadzby, v rozpore so zásadami ukladania trestov. Nesúhlasím s tvrdením súdu obsiahnutým v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, že pri ukladaní druhu trestu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a pritažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosť jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Mám za to, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu a určovaní jeho výmery v predmetnej veci dostatočne nezohľadnil konkrétne okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona. Prvostupňový súd totiž pri ukladaní trestu ukladal obžalovanému trest mimo zákonom určenej trestnej sadzby, keďže konanie obžalovaného neodôvodnene a v rozpore so zákonom "podkvalifikoval" len ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí 3 roky až 10 rokov, hoci mal obžalovanému ukladať trest odňatia slobody podľa ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného zákona a mal vychádzať z trestnej sadzby 10 rokov až 15 rokov. Súd prvého stupňa taktiež v rozpore so zákonom zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, hoci ho mal v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Z uvedených dôvodov uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov. Takýto trest nemôže pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život, ale práve naopak. Uložený trest sa vzhľadom na uvedené ani voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje ako prvok generálnej prevencie. Vôbec nie je spôsobilý pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradil od páchania trestných činov, ale práve naopak. Takýto trest absolútne nevyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd prvého stupňa tiež v rozpore so zákonom obžalovanému neuložil trest prepadnutia veci, a to zaistených mobilných telefónov, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, hoci takýto trest mal byť obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený. Taktiež nezákonný je predmetný rozsudok i čo do výroku o ochrannom opatrení, nakoľko súd prvého stupňa v rozpore so zákonom neuložil obžalovanému ochranný dohľad, hoci v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona mal byť obžalovanému ochranný dohľad v zákonom rozpätí v súlade s § 78 ods. 1 Trestného zákona uložený. Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) Trestného poriadku zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/67/2019-426 zo dňa 16.10.2019 a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že uzná obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe v zmysle podanej obžaloby, a za to ho odsúdi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň obžalovanému uloží podľa § 60

ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to zaistených mobilných telefónov, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Tiež v zmysle § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona uloží obžalovanému ochranný dohľad v prvej polovici zákonného rozpätia.

Obžalovaný V. P. v písomnom odôvodnení odvolania sám i prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že úvahy okresného súdu pri zmene právnej kvalifikácie odvolaním nenapáda. Odôvodnenie rozhodnutia na strane 5 je založené na objektívnych skutočnostiach, ktoré sa udiali v prípravnom konaní. Napriek viacerým procesným pochybnostiam na hlavnom pojednávaní nepoprel, že prechovával omamné a psychotropné látky. Spravil tak napriek tomu, že aj okresný súd uznal, že dôkazy neboli získavané z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku, či osobitného zákona. S ohľadom na znenie obžaloby nemohol spraviť vyhlásenie o vine, čo má za následok neaplikovanie ust. § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona. Iba z dôvodu znenia obžaloby a právnej kvalifikácie skutku nemohol postupovať inak. Nestotožňuje sa však s úvahou o nedostatočnom prejavení ľútosti nad svojim konaním. On sa už v prípravnom konaní k držbe drog doznal. Nepopieral naplnenie skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Postup okresného súdu, kedy uložil trest nepodmienečný vo výmere 5 rokov už neodzrkadľuje správne závery, ku ktorým okresný súd došiel a tieto podrobne odôvodnil. Ukladanie trestu vo výmere 5 rokov je odôvodnené najmä nájdením viacerých druhov omamných a psychotropných látok v množstve, ktoré nemožno nájsť ako osobnú dávku užívateľa. Nie je pritom preukázané, čo uviedol správne aj okresný súd, na aký účel omamné a psychotropné látky mal. Je ale preukázaná celková hodnota a tá je 553,55 EUR. Okresný súd teda poukazuje na množstvo a druh, nepoukazuje už na konečnú cenu a trest ukladá z dôvodu, že sa ani jednej strane nepodarilo preukázať, že drogy mal len na vlastné použitie, ale tiež sa nepodarilo preukázať, že ich mal aj na účel predaja. Polemiky o tom, že to tak aj mohlo byť a takúto úvahu zohľadniť do trestu samotného je postup nezákonný. Okresný súd na strane 12 odôvodnenia rozsudku uvádza: Trest tak nebol dôvod v zákonom rozpätí znižovať z dôvodu, že by sa javilo, že je len užívateľ, ale ani zvyšovať z dôvodu, že by drogy predával. Z princípu prezumpcie neviny plynie pravidlo in dubio pro reo, podľa ktorého, ak nie je v dôkaznom konaní dosiahnuté praktickej istoty o existencii relevantných skutkových okolností, t.j. ak sú prítomné dôvodné pochybnosti vo vzťahu ku skutku, či osobe páchatel'a, ktoré nie je možné odstrániť ani prevedením ďalšieho dôkazu, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného. Okresný súd neprihliadol ani na jednu poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní trestu, pritom on v minulosti nebol súdne trestaný a bol 4-krát postihnutý za rôzne priestupky na úseku cestnej dopravy. Pritom šofériuje niekoľko rokov v priemere 30 000 km ročne. Rovnako sa priznal a toto svoje konanie oľutoval. Postup okresného súdu pri ukladaní trestu nepovažuje za spravodlivý a zákonný s ohľadom na všetky okolnosti prípadu. Myslí si, že k dosiahnutiu účelu trestu bolo možné ukladať trest podmienečný s probačným dohľadom nad správaním počas skúšobnej doby. Trest podmienečný mu ponecháva viac možností, ponecháva kontakt s rodinou, možnosť práce, založenie si rodiny s priateľkou a následne zabezpečovanie potrieb rodiny. Jedna zo zásad ukladania trestu je práve zásada postihu páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na páchatel'ovu rodinu a taktiež jeho blízke osoby. On je mladý človek a bude mať možnosť počas skúšobnej doby dokázať zmenu postoja k životu. Trestný čin spáchal prvýkrát a trest nepodmienečný by bol pre jeho budúcnosť veľkým problémom. Aj touto cestou opakovane uvádza, že to čo spravil, ho neskutočne mrzí. Trápi sa, že sklamal svoju rodinu, priateľov a bude mať ťažké všetko napraviť a presvedčiť rodinu, že sa zmenil. Vie, že jeho rodina za ním stála, neotočili sa mu chrbtom a je presvedčený, že ich nesklame ak dostane v živote šancu. Skutočne úprimne ľutuje, čo spravil a že musel skončiť až vo väzbe. Tu má človek veľa času premýšľať a vie, že by konal inak aj bez rozhodnutia súdu. Mrzí ho, že okresný súd takto jeho postoj nevyhodnotil, ale úprimne uvádza, že v tomto sa okresný súd mylí. Je mladý človek, s veľkou šancou na nápravu a návrat do riadneho života. Vie, že náprava a prevýchova bude zabezpečená aj uložením trestu podmienečne odloženého. Z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby Krajský súd Trenčín po zvážení všetkých faktov a argumentácie podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e) ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a rozhodol vo veci rozsudkom sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine odsúdil obžalovaného podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., § 36 písm. j), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) k trestu odňatia slobody na 2 roky s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním na skúšobnú dobu 3 roky. Ostatné výroky ostávajú nedotknuté.

Proti citovanému rozsudku podal do výroku o treste odňatia slobody z dôvodu jeho neprimeranej prísnosti dňa 30.10.2019 odvolanie v prospech obžalovaného aj M. P., otec obžalovaného, keď uviedol

doslovne nasledovné: Ako otec môjho syna V. som zahlasoval odvolanie v jeho prospech. Preto chcem ako rodič napísať a doplniť odvolanie obhajcu. S veľkou pokorou a vážnosťou chcem prehlásiť, že počínanie svojho syna V. P. nijak nechcem zľahčovať, alebo bagatelizovať a že ho do značnej miery odsudzujem. Avšak na jeho obhajobu musím uviesť pár viet. Uviedol som už aj na hlavnom pojednávaní, že aj ja ako rodič a otec nesiem značný podiel viny a cítim sa vinný. Dnes by som už mnoho vecí riešil inak, lepšie, pozornejšie, vnímavejšie. Podľa psychológa konanie syna do značnej miery ovplyvnila skutočnosť, že je súrodencom zdravotne hendikepovaného brata T., ktorý od operácie nádoru na mozgovom kmeni v roku 1998 ostal hendikepovaný a väčšina pozornosti, starostlivosti patrila jemu. Dieťa v takejto situácii nechápe, že starostlivosť o takéhoto súrodenca je nevyhnutná a berie to ako krivdu. Život s chorým dieťaťom je veľmi obtiažny a problematický a takáto rodina sa značne líši od tej bežnej. Celý náš život a chod domácnosti bol prispôsobený nášmu chorému synovi a keďže zdravotná starostlivosť bola finančne náročná, bol som nútený v roku 2007 odísť pracovať do zahraničia, kde som pracoval ako vodič MKD a domov som chodil turnusovo. Práve tu vidím svoje pochybenie a svoj podiel viny a dlh voči synovi, ktorý by som mu chcel do určitej miery vrátiť. V prípade podmieneného prepustenia chcem svojmu synovi pomôcť s aklimatizáciou do civilného života. Po porade s psychológom uvažujem medzi alternatívou práce v zahraničí, alebo nad prácou v združení Centrum Naša Chalúpka o.z.. Prácou v zahraničí by som chcel dosiahnuť úplnú zmenu prostredia, životného štýlu a finančnej nezávislosti syna. Taktiež zmenou prostredia eliminovať styk s doposiaľ rizikovými osobami. Mojim zámerom je odcestovať do Nórskeho Kráľovstva, kde mám prísľub pracovnej príležitosti a plánujem tam pracovať po dobu 1 roka. Cieľom bude pozitívne vplývať na syna, byť mu oporou, mentorom, pozorovateľom a radcom v jeho rozhodnutiach, keďže danú krajinu poznám, pretože som sem podnikal pracovné cesty. Druhou možnou alternatívou by bola práca v občianskom združení Centrum Naša Chalúpka o.z. IČO 51242893, ktorá funguje ako denný stacionár pre osoby so zdravotným znevýhodnením a jeho história sa datuje od roku 2017. Tu by pracoval buď ihneď alebo ako píšem po našom návrate z Nórska, ak by sa mi podarilo aj so synom odcestovať. Táto organizácia bola založená mojou manželkou O.. O. P. a od 01.01.2020 sa stalo poskytovateľom sociálnej služby ambulantnou formou pre 10 klientov. Prácou v tomto zariadení by syn aspoň čiastočne mohol splatiť spoločnosti ujmu, ktorú svojim správaním spoločnosti spôsobil. Prácu by vykonával ako dobrovoľník bez nároku na mzdu, keďže máme rozpracované mnohé projekty a potrebujeme každú pomocnú ruku. Môj syn nám pomáhal už predtým. K osobám so zdravotným znevýhodnením má veľmi pekný vzťah a preto viem, že syn nie je zlý človek. Takto bude spoločnosti osožnejší, ako keby vykonával nepodmienený trest. Prosím, aby ste môjmu synovi dali šancu do života. Som presvedčený, že ju v dobrom oplatí. Vidím ako všetko vníma, ako si uvedomuje následky toho čo spravil, ako všetko ľutuje a chce dokázať, že je hodný dôvery svojej rodiny, ktorá za ním stojí a urobíme všetko, aby sme synovi pomohli prekonať všetky nástrahy, ktoré by ho čakali v prípade pobytu na slobode.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní obžalovaného V. P., jeho otca M. P. a prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na neverejnom zasadnutí 14. januára 2020 na podklade včas podaných odvolaní obžalovaného V. P., jeho otca M. P. a prokurátora, ktoré mu spolu so spisom boli predložené 6. decembra 2019, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolateľmi napadnutých výrokov rozsudku o vine (len prokurátor), treste a ochranných opatreniach, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného je dôvodné. Napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine, treste a ochranných opatreniach je totiž chybný pre neúplnosť a aj nepreskúmateľnosť jeho skutkových zistení, tiež preto, že okresný súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení i právnych záverov, na objasnenie veci treba vykonať ďalšie dôkazy a napadnutý rozsudok je chybný aj v dôsledku porušenia ustanovení Trestného zákona spočívajúcim v ich nesprávnom výklade a aplikácii (§ 321 ods.1 písm. b/, c/, d/ Tr. por.)

Okresný súd nevykonal zákonu zodpovedajúcim spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, tieto potom dostatočne nevyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a vykonané dôkazy, resp. ich právnu relevantnosť vyhodnotil nesprávne a v rozpore so zákonom a dospel k predčasným skutkovým zisteniam i právnym záverom. V odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočne a presvedčivo neuviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, nevysvetlil, ako sa vyrovnal

s návrhom prokurátora na vykonanie dôkazu vypočutím svedka M. A., prečo nevyhovel jeho návrhu na vykonanie tohto dôkazu a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, vrátane otázky právneho posúdenia konania obžalovaného, preto odôvodnenie napadnutého rozsudku nie je v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. a v uvedených smeroch nie je preskúmateľné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 22.7.2019 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na obžalovaného V. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c), písm. d), ods.2 písm.c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák. na skutkovom základe, že

obvinený V. P. od presne nezistenej doby až do dňa 04.02.2019 v nezistených časoch, si na rôznych nezistených miestach v Partizánskom, Zemianskych Kostol'anoch a na iných miestach od dopsial' neustálených osôb, bez povolenia opakovane kúpil za nezistené sumy pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja konzumentom drog rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, metamfetamín, extázu (MDMA) a hašiš, v nezistených množstvách, pričom od presne nezistenej doby až do 14.57 hodiny dňa 04.02.2019 v Partizánskom a všade tam kde sa zdržiaval neoprávnene bez povolenia prechovával u seba omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote najmenej 553,55 € a to, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky suchého rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 25,386 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,7 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 133 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s hmotnosťou 19,126 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,6 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 80 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,89 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 4,500 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,4 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 25 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v injekčnej striekačke kryštalickú látku s hmotnosťou 0,229 g s obsahom metamfetamínu 73,6 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovej nádobke od kinofilmu rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,943 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 17,7% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou 3 ks tabliet s celkovou hmotnosťou 1,145 g s obsahom 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA, ecstasy) 38,9 hmotnostných, čo zodpovedá spolu 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou kryštalickú látku s hmotnosťou 0,516 g s obsahom metamfetamínu 73,3 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v útržku fólie rastlinný materiál hašiš s hmotnosťou 0,919 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 34,5 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v trojdielnej kovovej drvičke rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,243 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 31,6 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis konopa s hmotnosťou 1,457 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,6 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľ'a,

v injekčnej striekačke konopný olej s hmotnosťou 2,213 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 48,8 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v injekčnej striekačke kryštalickú látku bielej farby s hmotnosťou 1,135 g s obsahom metamfetamínu 74 hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
pričom obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase naposledy dňa 01.02.2019 v Partizánskom na presne nezistených miestach, predal najmenej dva krát marihuanu v nezistených množstvách približne po 1 grame G. L. za sumu po 10 €, obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca november 2018 do dňa 02.02.2019 na rôznych miestach v okrese Partizánske a v okrese Topolčany, predal najmenej päť krát marihuanu v množstvách približne po 1 grame O. C. za sumu po 10 €, obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca december 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v Partizánskom, predal najmenej dva krát marihuanu v množstvách približne po 0,5 g F. C. za sumu po 5 €, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa a živica z rastlín rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metyldioxymetamfetamín (MDMA, ecstasy) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Súd prvého stupňa na podklade doteraz vo veci vykonaných dôkazov zistil, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, avšak podľa jeho názoru nie v celom v ňom uvedenom rozsahu, ale iba v rozsahu obmedzenom tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku a že ho spáchal obžalovaný V. P. Pre takýto záver uvedený aj v napadnutom rozsudku z doteraz vykonaných dôkazov svedčia aj podľa zistenia odvolacieho súdu predovšetkým priznávajúce výpovede obžalovaného z prípravného konania i hlavného pojednávania k tejto časti skutku, výpovede svedkov M. R., O. O. P., M. P., F. O., V. G. i O. A., tiež znalecký posudok KEÚ PZ, Odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, znalecký posudok Odvetvia psychiatrie, Centra duševného zdravia, s.r.o., znalecký posudok z odboru elektrotechnika znalca Ing. S. V., odborné vyjadrenie Národnej protidrogovej jednotky PPZ, zápisnice o osobnej prehliadke s fotodokumentáciou, zápisnice o odňatí vecí s fotodokumentáciou, zápisnice o prehliadke tela s fotodokumentáciou, ako aj všetky ďalšie dôkazy, na ktoré v tomto smere poukázal okresný súd. Podľa názoru krajského súdu však pritom neodôvodňujú obhajobné tvrdenia a závery obžalovaného V. P. (s ktorými sa nesprávne stotožnil aj súd prvého stupňa) o tom, že ostatné vo veci vykonané dôkazy a to konkrétne svedecké výpovede G. L., F. C., O. C. a S. G., vykonané aj na hlavnom pojednávaní, sú dôkazmi nezákonnými a nepoužiteľnými v trestnom konaní, pretože má ísť o dôkazy, ktoré (opäť nesprávne aj podľa názoru okresného súdu) neboli získané z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku ani osobitného zákona (§ 119 ods.2 Tr.por.). V tomto smere podľa okresného súdu „hoci nemožno považovať postup polície pri získavaní totožnosti svedkov za nezákonné donútenie, či dokonca dosiahnuté hrozbou obžalovanému podľa § 119 ods. 4 Tr. por., nemožno vylúčiť to, že vydanie mobilného telefónu a sebausvedčenie obžalovaného v podobe technického umožnenia získania svedkov svedčiacich proti nemu zo zoznamu hovorov a adresára, majúce vplyv na prísnejšiu právnu kvalifikáciu, bolo dosiahnuté aj akousi ľst'ou. Teda, že obžalovaný umožnil prístup do telefónu za iným účelom, ako bol tento použitý, či zavádzaním o tom, že jeho spolupráca má vplyv len na rýchlosť získania dôkazov a nie na samotné zistenie dôkazov proti nemu pre závažnejšiu trestnú činnosť.“

Odvolací súd však zistil, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa (podstatne zmenené oproti obžalobnému návrhu), keď okresný súd neprijal ako súčasť skutkovej vety svojho napadnutého rozsudku aj tú časť skutku uvedeného v obžalobnom návrhu, podľa ktorej obžalovaný V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase naposledy dňa 01.02.2019 v Partizánskom na presne nezistených miestach, predal najmenej dva krát marihuanu v nezistených množstvách približne po 1 grame G. L. za sumu po 10 €, obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca november 2018 do dňa 02.02.2019 na rôznych miestach v okrese Partizánske a v okrese Topolčany, predal najmenej päť krát marihuanu v množstvách približne po 1 grame O. C. za sumu po 10 €, obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca december 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v Partizánskom, predal najmenej dva krát marihuanu v množstvách približne po 0,5 g F. C. za sumu po 5 €, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa a

živica z rastlín rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metylóndioxymetamfetamín (MDMA, ecstasy) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, nielenže nemajú dostatočnú oporu v doteraz vykonaných dôkazoch (a to najmä z dôvodu nepoužitia ako právne relevantných tých dôkazov, ktoré okresný súd na hlavnom pojednávaní síce vykonal - svedecké výpovede G. L., O. C. a F. C. - avšak s poukazom na ich údajné získanie spôsobom, ktorý nemožno považovať za zákonný, ich považoval za dôkazy v trestnom konaní nepoužiteľné) a preto sú nesprávne nielen jeho skutkové zistenia, ale v nadväznosti na ne aj jeho právne závery o právnom posúdení konania obžalovaného iba ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Aj podľa názoru krajského súdu prokurátor v písomnom odôvodnení svojho odvolania dôvodne poukázal na to, že zabezpečenie (v zmysle zistenia totožnosti) svedkov G. L., O. C. a F. C. a následne ich usvedčujúce svedecké výpovede vo vzťahu k obžalovanému, ktoré podľa okresného súdu neboli získané zákonným spôsobom na podklade domnienky súdu prvého stupňa, že verzia polície o získaní kontaktu na označených svedkov z operatívno-pátracej činnosti a nie z mobilného telefónu obžalovaného sa „nejaví byť vierohodná,“ sú zákonné. V tomto smere aj podľa názoru krajského súdu nielen z úradného záznamu OR PZ Partizánske, Odboru kriminálnej polície, operatívneho oddelenia zo 4.2.2019, včítane poučenia v tom čase podozrivého V. P., ktoré vlastnoručne podpísal, tiež zo zápisnice o jeho výsluchu v rovnakom procesnom postavení a rovnako ním vlastnoručne podpísanej, výsluchu obvineného už po vznesení obvinenia z 5.2.2019 a to aj v prítomnosti obhajcu, zápisníc o osobnej prehliadke z č.l. 186, zápisnice o odňatí vecí - mobilných telefónov z č.l. 203 (tiež aj v prítomnosti obhajcu) - nevyplývajú žiadne objektívne závery spochybňujúce porušenie práva na obhajobu (obvinený bol pri všetkých úkonoch pred začatím trestného stíhania i po jeho začatí právne relevantným postupom poučený o svojich právach, o práve nevypovedať ak by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie, čo pritom obvinený aj sám priznal a aj potvrdil, že veci vydal polícii sám a s políciou dobrovoľne spolupracoval), ale najmä z jednoznačných svedeckých výpovedí zasahujúcich policajtov por. F. O. a npor. V. G. vyplýva záver, že identita svedkov G. L., O. C. a F. C. bola zistená zákonným spôsobom, s najväčšou pravdepodobnosťou cestou operatívno-pátracej činnosti a okolnosť, že citovaní svedkovia mali byť zistení len na podklade nezákonného prístupu polície vo vzťahu k zisteniu prístupových kódov k telefónom odňatým obvinenému je len ničím nepreukázanou obhajobnou domnienkou obžalovaného. Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Nejde pritom o taxatívny výpočet možných dôkazov, čo vyplýva z konštrukcie citovaného ustanovenia zákona, konkrétne zo slova "najmä". Zákon teda stanovuje, že ak má byť niečo použité ako dôkaz, musí spĺňať jednak podmienku, že taký dôkaz prispeje k náležitému objasneniu veci, a jednak, že dôkaz musí byť získaný zákonným spôsobom. Za zákonný spôsob pritom treba považovať nielen splnenie formálnych procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom alebo osobitným zákonom na vykonanie konkrétneho dôkazu, ale aj splnenie obsahových podmienok, t.j. aby úkon - použitý dôkazný prostriedok na vykonanie dôkazu - bol zameraný na zistenie tých skutočností, na ktoré zameraný a použitý byť môže.

Prokurátor v podanom odvolaní preto dôvodne poukázal na to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti výpovede svedkov G. L., O. C. a F. C. - vo vzťahu ku ktorým neboli zistené žiadne právne relevantné skutočnosti, pre ktoré by bolo možné označené dôkazy v trestnom konaní považovať za nepoužiteľné - bolo povinnosťou súdu prvého stupňa označené usvedčujúce dôkazy v prejednávanej trestnej veci použiť a zohľadniť, čo však okresný súd v rozpore so zákonom neurobil a preto sa pri hodnotení vykonaných dôkazov nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, neuvážil starostlivo všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne, v dôsledku čoho vykonané dôkazy vyhodnotil nesprávne, čím došlo k porušeniu Trestného zákona. Týka sa to konkrétne aj procesného postupu súdu prvého stupňa, keď ten bez toho, aby mal k tomu zákonné dôvody, odmietol aj vykonanie výsluchu svedka M. A. napriek tomu, že tohto svedka ako ďalšiu osobu, ktorá si od obžalovaného V. P. mala kupovať marihuanu, označil na hlavnom pojednávaní pri svojej výpovedi svedok F. C..

V predmetnej trestnej veci doteraz vykonané dôkazy svedčia preto nielen pre skutkový záver, že obžalovaný V. P. sa okrem toho, že od presne nezistenej doby až do 14.57 hodiny dňa 04.02.2019 v Partizánskom a všade tam kde sa zdržiaval neoprávnene bez povolenia prechovával u seba omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote najmenej 553,55 € a to, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky suchého rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 25,386 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 133 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 19,126 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 80 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,89 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 4,500 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,4% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 25 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v injekčnej striekačke kryštalickú látku s hmotnosťou 0,229 g s obsahom metamfetamínu 73,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovej nádobke od kinofilmu rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,943 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 17,7% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou 3 ks tabliet s celkovou hmotnosťou 1,145 g s obsahom 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA, ecstasy) 38,9% hmotnostných, čo zodpovedá spolu 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou kryštalickú látku s hmotnosťou 0,516 g s obsahom metamfetamínu 73,3% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v útržku fólie rastlinný materiál hašiš s hmotnosťou 0,919 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 34,5% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v trojdielnej kovovej drvičke rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,243 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 31,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,457 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v injekčnej striekačke konopný olej s hmotnosťou 2,213 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 48,8% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v injekčnej striekačke kryštalickú látku bielej farby s hmotnosťou 1,135 g s obsahom metamfetamínu 74 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa a živica z rastlín rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA, ecstasy) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, ale aj pre záver, že navyše obžalovaný V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase naposledy dňa 01.02.2019 v Partizánskom na presne nezistených miestach, predal najmenej dva krát marihuanu v nezistených množstvách približne po 1 grame G. L. za sumu po 10 €, obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca november 2018 do dňa 02.02.2019 na rôznych miestach v okrese Partizánske a v okrese Topoľčany, predal najmenej päť krát marihuanu v množstvách približne po 1 grame O. C. za sumu po 10 €, obvinený V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca december 2018 do januára 2019 na rôznych miestach v Partizánskom, predal najmenej dva krát marihuanu v množstvách približne po 0,5 g F. C. za sumu po 5 €, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa a živica z rastlín rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA, ecstasy)

je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, preto boli splnené zákonné podmienky pre právne posúdenie skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm.c), d), ods.2 písm.c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.j) Tr.zák. v súlade s podanou obžalobou. Prokurátor v tomto smere aj dôvodne poukázal na to, že súd prvého stupňa pri správnom postupe mal pri posudzovaní žalovanej trestnej činnosti obžalovaného brať do úvahy aj skutkové okolnosti týkajúce sa aj predaja drog obžalovaným, k čomu bolo aj na hlavnom pojednávaní vykonané - s výnimkou výsluchu svedka M. A. - aj potrebné a dostupné dokazovanie. Vo vzťahu k tomuto záveru odvolací súd konštatuje, že doteraz vykonané dôkazy - s výnimkou už spomenutej výpovede svedka M. A., ktorého vykonanie na hlavnom pojednávaní prokurátor neúspešne navrhoval - možno označiť za také, ktoré veľmi výrazne preukazujú tvrdenia obžaloby v zmysle podaného obžalobného návrhu zo dňa 22.7.2019 a že znamenajú zistenie skutkového stavu v základných smeroch v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr.por.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody a na podklade dôvodne podaného len odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, keďže skutkový stav nebol náležite zistený, zrušil podľa § 321 ods.1 písm. b/, písm.c/, písm.d/ Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Rozhodol pritom na verejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por., keďže doplnenie konania môže viesť k iným skutkovým záverom a odvolací súd vzhľadom na ustanovenie § 322 ods. 4 písm. b/ Tr. por. chybný postup okresného súdu nemohol sám napraviť na verejnom zasadnutí. Až po vykonaní dôkazov v naznačenom smere bude možné po ich vyhodnotení i vyhodnotení ostatných vo veci vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom, ak samozrejme nebude vo veci nutné vykonať iné relevantné dôkazy, či už navrhnuté procesnými stranami alebo také, ktorých nutnosť vykonania vyplynie práve z vykonania nariadeného dôkazu (výrok pod bodom I. uznesenia odvolacieho súdu). Odvolací nerozhodoval o väzbe obžalovaného, pretože zistil, že dôvody väzby obžalovaného sa nezmenili a trvajú v nezmenenom rozsahu naďalej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.