

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010029
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6916010029.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného G.. F. P. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/10/2016 zo dňa 24.04.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/10/2016 zo dňa 24.04.2019 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný G.. F. P. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od 04.12.2012 do 26.06.2013 v M., v A., n. o. ako riadiaci pracovník rozhodujúci o všetkých otázkach prevádzky Nemocnice, n. o. Hnúšťa a použitia finančných prostriedkov a jej vlastníka napriek opakovaným výzvam zo strany SPP - Distribúcia, a. s. Bratislava nezabezpečil uzavretie zmluvy o dodávke zemného plynu s niektorým z dodávateľov, i napriek tomu, že vykurovanie objektu bolo zabezpečované zemným plynom, v dôsledku čoho bez zmluvy došlo k neoprávnenému odobratiu 163 120 m³ zemného plynu, čím spôsobil spoločnosti SPP - Distribúcia, a. s. Bratislava škodu vo výške 69 055,09 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienene odložený.

Podľa § 50 ods. 1, § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba 4 roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť spôsobenú škodu počas skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej strane SPP - Distribúcia, a. s. Bratislava, škodu vo výške 69 055,09 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor a obžalovaný G.. F. P. v zákonnej lehote odvolanie.

Prokurátor podal odvolanie do trestu. Uvádzal, že okresný súd uložil obžalovanému trest na spodnej hranici trestnej sadzby, i keď tento spôsobil škodu dvojnásobne prevyšujúcu značnú škodu.

Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, prečo prvostupňový súd ukladal takto nízky trest. Prvostupňový súd síce určil obžalovanému dlhšiu skúšobnú dobu, ale ani takto uložený trest podľa odvolateľa nie je primeraný. Navrhol uložiť obžalovanému prísnejší trest, ktorý by bol nepodmienečný.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu uviedol, že predmetom celého konania je obdobie od 04.12.2012 do 26.06.2013. V konkrétnom období nebol zodpovedným štatutárnym zástupcom neziskovej organizácie Nemocnica Hnúšťa, n. o. v likvidácii, Ul. Jesenského 102, Hnúšťa, pretože bol ním nepretržite Y. Y.. Tento bol od 16.07.2011 neustále vedený najprv ako štatutár, neskôr ako likvidátor Nemocnice Hnúšťa, n. o. v likvidácii. V inkriminovanom období teda nebol takou osobou, ktorá bola oprávnená uzavrieť zmluvu medzi spomínanou neziskovou organizáciou a SPP - Distribúcia, a. s. Takáto zmluva, ak by bola uzavretá, tak by išlo absolútne o neplatný právny úkon, pretože by ju podpísal ten, kto k takému podpisu nie je oprávnený.

Podľa neho sa uvádza vo vzťahu k nemu nejasný termín riadiaci pracovník, pričom nikdy takýmto nebol. Jeho obrana v tomto smere bola ignorovaná, pričom takáto terminológia v rámci zákona o neziskových organizáciách je neznáma. Obžalovaný ďalej uvádza, že k jeho postaveniu v uvedenej organizácii vypovedala Y. F., ktorá potvrdila, že Y. Y. vybavoval všetko za spoločnosť Gemerclinic, n. o. Hnúšťa. Podľa neho ani orgány činné v trestnom konaní nevedia zaradiť jeho postavenie po vznesení obvinenia a tiež porušenie jeho právnej povinnosti, preto uvádzali termín nepoznaný právnym predpisom. Na verejnom zasadnutí na odvolacom súde predložil tiež list vlastníctva s tým, že v danej dobe nebol vlastníkom danej nehnuteľnosti, pretože budovu v rámci reštitúcie získala katolícka cirkev. Navrhol, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného možno označiť za dôvodné a bolo potrebné daný rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Na úvod považuje krajský súd za potrebné poukázať na neprehľadnosť trestného spisu z hľadiska zainteresovaných neziskových organizácií, ktoré existovali v daných priestoroch, mali rovnaké sídlo a orgány činné v trestnom konaní i oznamovateľ trestnej činnosti ich vzájomne zamieňali.

V daných priestoroch existovali neziskové organizácie, a to Nemocnica Hnúšťa, n. o. v likvidácii, Gemerclinic, n. o. a navyše Nemocnica s poliklinikou Hnúšťa, n. o. Zakladatelia týchto neziskových organizácií boli rôzne subjekty, mali však rovnaké sídlo Jesenského 102, Hnúšťa. Trestné stíhanie bolo začaté voči nemenovanému štatutárnemu zástupcovi neziskovej organizácie Gemerclinic, n. o. Obvinenie bolo potom vznesené G.. F. P., ako riadiacemu pracovníkovi rozhodujúcemu o všetkých otázkach prevádzky Nemocnice Hnúšťa.

Obžaloba bola podaná na G.. F. P. - označeného ako riadiaci pracovník rozhodujúci o všetkých otázkach prevádzky Nemocnice Hnúšťa, n. o. a jej vlastníkom.

Všetky uvedené neziskové organizácie boli vo výrokoch uvádzané nesprávne, pretože v inkriminovanom čase bol správny názov dotknutej organizácie „Nemocnica Hnúšťa, n. o. v likvidácii“.

Už oznamovateľ trestnej činnosti SPP - Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/B, Bratislava, označil za pôvodcu neuzavretia zmluvy a neoprávnený odber plynu spoločnosť neziskovú organizáciu Gemerclinic, n. o. Hnúšťa a v tomto zmysle bol podaný aj podnet Štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát Banská Bystrica. Na základe kontroly štátnej energetickej inšpekcie (č. l. 258) sa zistilo, že Gemerclinic, n. o., Jesenského 102, Hnúšťa, poskytuje všeobecne prospešné služby a služby spojené s prevádzkou sú zabezpečené na základe zmlúv. Energie boli zabezpečované Nemocnicou Hnúšťa, n. o. v likvidácii na základe zmluvy zo dňa 30.05.2012 (č. l. 391 - 392). Gemerclinic, n. o. podľa záverov správy štátnej energetickej inšpekcie nezisková organizácia Gemerclinic, n. o. neporušila preto zákon.

Z obsahu trestného spisu nepochybne vyplynulo, že zo zakladacej listiny zo dňa 10.03.2010 (č. I. 218 - 222) zakladateľom F. Q. bola založená nezisková organizácia „Nemocnica Hnúšťa, n. o. so sídlom Jesenského č. 102, Hnúšťa“, kde ako správna rada bola uvedená P. Y. Q. - predseda, F. Q. - podpredseda, P. P. - člen. Ako riaditeľ bol uvedený G.. Q. W.. Zakladateľom neziskovej organizácie Gemerclinic, n. o. so sídlom Jesenského 102, Hnúšťa bola podľa zakladateľskej listiny F.. H. P.. V správnej rade bol G.. F. P. ako predseda, F.. H. P. podpredseda, C. P. člen, riaditeľom bola U. Y..

Neziskové organizácie vznikli podľa § 9 ods. 1 zákona o neziskových organizáciách, poskytujúcich všeobecne prospešné služby č. 213/1997 právoplatným rozhodnutím príslušného obvodného úradu. Register viedol úrad príslušný podľa sídla neziskovej organizácie. Ústredný register neziskových organizácií vedie Ministerstvo vnútra SR.

Z nájomnej zmluvy č. 101/2010 zo dňa 12.04.2010, platnej a účinnej od 01.05.2010 vyplýva, že prenajímateľa G.. F. P. a P.. H. P. dávajú do prenájmu Nemocnici Hnúšťa, n. o., Jesenského 102 Hnúšťa, v zastúpení G.. Q. W., nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXXX s uvedenými parcelami. V článku III. ods. 1 sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že za užívanie predmetu nájmu uhradí nájomca prenajímateľovi ročné nájomné 77 255,53 Eur.

V článku III. ods. 2 tejto zmluvy je uvedené, že v dohodnutom nájme nie je zahrnutý poplatok za odber elektrickej energie, plynu, vody, odvoz odpadu a tepla. Tieto budú riešené samostatnými odberateľskými zmluvami s dodávateľmi služieb. Účinnosť týchto samostatných odberateľských zmlúv s dodávateľmi týchto služieb bude viazaná na účinnosť tejto nájomnej zmluvy.

Podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 265/1999 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávkach a merania plynu § 2 ods. 6 písm. d) odberateľ predloží dodávateľovi najneskôr 30 dní pred požadovaným termínom odberu okrem iného doklad, a to súhlas vlastníka nehnuteľnosti s pripojením, ak žiadateľ nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Z toho vyplýva, že primárne žiada o pripojenie plynu vlastník nehnuteľnosti, ak žiadateľa nevybaví potrebným súhlasom. Tieto skutočnosti doposiaľ skúmané neboli.

Napokon zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 31.05.2012 (č. I. 391 - 392) sa poskytovateľ Nemocnica Hnúšťa, n. o. v likvidácii, zastúpená Y. Y. - likvidátorom, zaväzuje poskytovať objednávateľovi Gemerclinic, n. o. Hnúšťa, zastúpenej U. Y., poskytovať zdravotnú starostlivosť, služby súvisiace s prevádzkou firmy (údržba, stravovanie, upratovanie a administratívne služby (účtovníctvo, personálna agenda atď.).

Z predložených výpisov z Katastra nehnuteľností Rimavská Sobota, katastrálne územie M. vyplýva, že parcely č. XXXX/X a XXXX/X patrili od roku XXXX Slovenskej katolíckej charite Bratislava a neskôr od roku XXXX Diecéznej charite Rožňava. Je ale potrebné uviesť, že tieto parcely nie sú súčasťou nájomných zmlúv.

Po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie bude potrebné vypočítať obžalovaného, svedkov Y. Y. a Y. F. k vzájomným vzťahom neziskových organizácií Nemocnica Hnúšťa, n. o. v likvidácii a Gemerclinic, n. o., Jesenského 102, Hnúšťa, pričom týmto neziskovým organizáciám boli do prenájmu dané rovnaké nehnuteľnosti. Bude potrebné vyšpecifikovať, na ktorej parcele bolo umiestnené odberné miesto XXXXXXXXXXXX, či podľa zmluvy o prenájme medzi prenajímateľom G.. F. P. a P.. H. P. na jednej strane a Nemocnicou Hnúšťa, n. o. v likvidácii či Gemerclinic, n. o. Hnúšťa, kto mal uzavrieť zmluvu o pripojení a odbere plynu, resp. kto bol k tomu splnomocnený. Na zmluve o dodávke plynu zo dňa 01.06.2010, platnej do 31.05.2011 vyplýva, že v minulosti splnomocnený zástupca bol G.. Q. W.. Aj v tomto prípade bude potrebné preveriť, kto ho splnomocnil k zastupovaniu. Bude potrebné jednoznačne zistiť, kto bol vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti, kde bolo odberné miesto, kto v inkriminovanej dobe bol riaditeľom dotknutých neziskových organizácií. Napríklad z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vyhotovenia 03.07.2013, ktorú vystavoval poskytovateľ služby SPP - Distribúcia, a.s. vyplýva, že fakturovaná suma za obdobie od 04.12.2012 do 24.06.2013 je určená na odberateľov G.. F. P. a P.. H. P. (č. I. 147).

Bude zrejme potrebné, aby sa konajúci súd zoznámil so situáciou prípadne na mieste samom. Bude tiež potrebné ustáliť, kto bol konečným užívateľom výhod, na základe najmä nájomných zmlúv.

Doposiaľ je dôkazná situácia veľmi nejasná a nemožno na jej základe dôjsť ku konečným skutkovým záverom a ustáliť bezpečne vinu obžalovaného. Pokiaľ by sa doposiaľ nejasnú dôkaznú situáciu nepodarilo ustáliť v ďalšom konaní, bude potrebné zvážiť, či možno pripísať trestnú zodpovednosť za vzniknutý stav obžalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.