

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014792  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2122014792.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného A. B. C. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2023 č.k. 5T/64/2022-110, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.2.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. C., nar. XX.X.XXXX, zamietá.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2023 č.k. 5T/64/2022-110 bol obžalovaný A. B. C. uznaný za vinného, že v presne nezistených večerných hodinách dňa 12. apríla 2022 v Trnave na presne neustálenom mieste v parku Janka Kráľa od dvoch nezistených osôb si v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a tak neoprávnene za cenu 250 € kúpil a následne mal v neoprávnenej držbe pri sebe a na zadných sedadlách svojho osobného motorového vozidla zn. Suzuki Ignis červenej farby evidenčného čísla D. plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušený rastlinný materiál rodu konope - Cannabis s hmotnosťou 65,86 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,2 % hmotnostného, s obsahom 10,67 g účinnej látky tetrahydrokanabinolu, ktorého hodnota je minimálne 658,60 €, keď v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis - konopa zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, následne s motorovým vozidlom, v ktorom prechovával plastové vrečko so sušeným rastlinným materiálom rodu konope - Cannabis jazdil smerom z Trnavy do obce Buková, pričom bol v čase približne o 22:50 h dňa 12. apríla 2022 v obci Boleráz miestna časť Klčovany na ceste I/51 s vozidlom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstín, ktorej po riadnom poučení dobrovoľne vydal uvedené plastové vrečko s marihuanou, teda si neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, čím spáchal zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022.

Za to bol odsúdený: Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.4.2022 s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúca v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo

sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba obžalovaný a to proti výroku o treste. Odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, pričom uviedol (skrátene):

2. 1. Za vadu napadnutého rozsudku považujem skutočnosť, že pri ukladaní výšky tresty prvostupňový súd skutok posudzoval podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 s trestnou sadzbou 3 - 10 rokov. V danej súvislosti som toho názoru, že súd mal v mojom prípade s ohľadom na časovú pôsobnosť v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona posudzovať podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona v aktuálnom znení s trestnou sadzbou 3 - 7 rokov. V záujme úplnosti poukazujem na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona „Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“

2. 2. Rovnako zastávam názor, že mi prvostupňový súd nesprávne priznal len jednu poľahčujúcu okolnosť a to v zmysle ust. § 36 písm. 1) Tr. zákona. V danom kontexte mi mal súd priznať aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. j) Tr. zákona a to s ohľadom na skutočnosť, že som bol doteraz netrestaný a až doposiaľ som viedol riadny život. Túto skutočnosť dosvedčuje aj priestupkový register v zmysle ktorého mi boli ukladané priestupky len na úseky dopravy a to za nesprávne parkovanie, resp. opakovane za prasknuté čelné sklo na mojom osobnom motorovom vozidle. V záujme úplnosti uvádzam, že sankcie za uložené priestupky som uhradil - per analogiam je potrebné na ne hľadieť ako na zahladené.

2. 3. Obdobne mi mal súd priznať aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr. zákona, keďže som bol v danej trestnej veci nápomocný polícii pri objasňovaní mojej trestnej činnosti a dobrovoľne som vydal vrecúško so sušinou ktorú som mal v motorovom vozidle. O tom, že mám v motorovom vozidle sušinu „marihuany“ som informoval príslušníkov OO PZ Trstín spontánne a na základe toho došlo následne z ich strany k poučeniu mojej osoby a vydaniu predmetnej sušiny.

2. 4. V neposlednom rade uvádzam, že prvostupňový súd pri ukladaní výšky trestu s ohľadom na moje priznanie sa a úprimné oľutovanie trestného činu (a to už v čase po vznesení obvinenia) mal aplikovať aj ust. § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a v súvislosti s vyššie uvedeným mi mal uložiť trest pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby.

2. 5. Záverom si dovoľujem požiadať odvolací súd, aby zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na dôvodoch svojho odvolania a prokurátor navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste,

proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolateľom, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Obžalovaný napadol odvolaním výrok o treste, pričom namieta nesprávne použitie hmotnoprávneho ustanovenia pri ukladaní trestu, nepriznanie poľahčujúcich okolností a zároveň sa domáha mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

7. Prvostupňový súd odôvodnil odvolaním napadnutý výrok o treste odňatia slobody tak, že Trestný zákon pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ustanovuje v osobitnej časti trestnú sadzbu trestu odňatia slobody 3 roky - 10 rokov. U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval. Priťažujúca okolnosť zistená nebola. Súd teda pri prevahe poľahčujúcich okolností upravil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby tak, že túto znížil o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov. Vychádzajúc z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovaného a jeho uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania je na neho potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov, s odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov. Zároveň bol obžalovanému určený aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorého súčasťou je uloženie obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze počas skúšobnej doby sa zamestnať, alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Obžalovaný sa vzhľadom na uložený druh trestu (trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu) súdom upozorňuje, že počas celých troch rokov bude nad ním visieť „damoklov meč“, bude striktné sledované dodržiavanie predpisov zo strany obžalovaného. Akákoľvek úmyselná protiprávna činnosť a to sa týka aj priestupkov závažnejšieho charakteru, ktorej by sa obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby dopustil, bola by dôkazom, že mu je ukradnuté rešpektovanie právnym štátom nastavených pravidiel správania sa a mala by za následok rozhodnutie súdu, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa vykoná uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

8. Vyššie uvedené závery prvostupňového súdu, ktoré urobil na základe správne zistených skutočností, majúci význam pre rozhodnutie o výške trestu odňatia slobody, považuje odvolací súd v celom rozsahu za správne.

9. Prvostupňový súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v minimálnej dĺžke 3 roky. Z tohto pohľadu nemožno uložený trest vyhodnotiť ako neprímerane prísny, pretože nižší trest nemohol byť uložený.

10. Obžalovaný sa domáha uloženia trestu pri použití ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022, keď došlo k zmene ustanovení Trestného zákona vo vzťahu k § 172 ods. 1. Ustanovenie § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, teda v čase, keď došlo k spáchaniu skutku, umožňovalo uložiť za neoprávnenú kúpu alebo prechovávanie akejkoľvek omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Uvedené ustanovenie Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022, platné aj ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu, umožnilo za trestný čin neoprávneného prechovávania po akúkoľvek dobu omamnej alebo psychotropnej látky s rastliny rodu konopa, uloženie trestu odňatia slobody na 3 roky až 7 rokov. Napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2023, nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine obžalovaného, nakoľko proti tomuto výroku nebolo podané odvolanie zo strany žiadnej z oprávnených osôb. Pri viazanosti výroku o vine obžalovaného, ktorý zahŕňa jednak popis skutku, ako aj jeho právnu kvalifikáciu, ktorá bola ustálená ako zločin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, nebolo možné ukladať trest podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022. Výrok o vine obžalovaného, vrátane jeho právnej kvalifikácie, musí vecne korešpondovať s výrokom o treste. Súd teda nemohol obžalovanému ukladať trest podľa iného znenia zákonného ustanovenia ako toho, ktoré použil pri rozhodnutí o jeho vine. Aplikácia ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, na ktorú poukazuje obžalovaný vo svojom odvolaní, sa mohla uplatniť vo vzťahu k rozhodnutiu o vine a následne aj vo vzťahu k rozhodnutiu o treste. Znenie Trestného zákona, ktoré bolo účinné v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku, bolo pre obžalovaného priaznivejšie ako znenie Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu, nakoľko za spáchanie rovnakého skutku, umožňuje Trestný zákon v neskoršom znení uložiť trest odňatia slobody

s nižšou hornou hranicou trestnej sadzby. Uvedený postup sa však pri rozhodovaní prvostupňového súdu neuplatnil a prvostupňový súd uznal obžalovaného za vinného za spáchanie skutku, ktorý právne kvalifikoval podľa ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022. Nakoľko tento výrok nadobudol právoplatnosť, nie je ho možné v súčasnosti, v rámci odvolacieho konania nijakým spôsobom modifikovať.

11. Vo vzťahu k výške trestu odňatia slobody by však aj použitie priaznivejšieho znenia Trestného zákona, nemalo pre obžalovaného praktický význam, pretože dolná hranica trestnej sadzby je v prípade oboch do úvahy prichádzajúcich znení Trestného zákona rovnaká, t.j. 3 roky a obžalovanému bol napadnutým rozsudkom uložený práve takýto minimálny trest odňatia slobody v dĺžke 3 roky.

12. Priznanie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. n) Trestného zákona, ktorých sa domáha obžalovaný, by spodnú hranicu trestnej sadzby neznížilo. Navyiac, na priznanie týchto poľahčujúcej okolností, neboli zistené relevantné dôvody.

13. Zo strany obžalovaného nedošlo k takému konaniu, ktoré by bolo možné charakterizovať ako napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Priznanie, že má v aute drogu – marihuanu, nie je naplnením významu pojmu „napomáhanie“. Rovnako nie je namieste priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Opakované spáchanie priestupkov, hoci menšej závažnosti, je potrebné vyhodnotiť tak, že vedenie života obžalovaného nebolo riadne. Riadnym životom je potrebné rozumieť rešpektovanie všeobecne akceptovaných spoločenských pravidiel, vrátane predpisov, ktorých porušenie znamená spáchanie priestupku.

14. Zákonné predpoklady na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, neboli splnené. Podľa tohto ustanovenia Trestného zákona je možné postupovať v prípade konania o dohode o uznání viny a prijatí trestu. K takémuto konaniu nedošlo a obžalovaný sa ani nezúčastnil na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Dohoda o vine a treste s ním uzatvorená nebola a obžalovaný (pre jeho neprítomnosť na hlavnom pojednávaní) nemal ani možnosť dať vyhlásenie o vine podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré by mohlo odôvodňovať analogické použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

15. S poukazom na uvedené zistenia a závery, vyhodnotil odvolací súd všetky napadnuté výroky ako správne a zákonné a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.