

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010797
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318010797.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného E. E. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.1.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

rozhodol
obžalovaný:
E. E.: G.: XX.XX.XXXX Z. L. M., E. K. O. XX, L. I.

uznáva sa za vinného, že
v bode 1

dňa 08.04.2017 v čase o 17:16 hod, 17:41 hod, 17:43 hod v Bratislave, ul. Námestie SNP 18 z bankomatu SLSP, a.s. vykonal dva neoprávnené výbery hotovosti vo výške 300,-Eur a jeden vo výške 100,-Eur prostredníctvom platobnej karty vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., vydanej k účtu číslo A. XXXX XXXX XXXXX XXXXX vedenému na meno poškodenej M. V., ktorú si E. E. zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom v byte poškodenej v Bratislave, ul. Kadnárova 91, u ktorej sa v tom čase zdržiaval a býval, pričom ďalšie dva výbery, ktoré vykonal medzi druhým a tretím výberom vo výške 300,- € a 150,- € boli zamietnuté a neúspešné, čím poškodenej M. V., G. XX.XX.XXXX, E. K. K., C. X1 spôsobil škodu v celkovej výške 700,-Eur

v bode 2

dňa 02.03.2017 v podniku Pub D.T. v Bratislave, ul. Rustaveliho 13 prevzal od poškodeného Ing. T. K. zálohu vo výške 3.000,-Eur za stavebné a stolárske práce, konkrétne na vybudovanie nových lavíc a stolov v podniku Pub D.T., uvedené veci mal urobiť do 40 dní od prevzatia zálohy, pričom obvinený E. E. do dnešného dňa žiadne práce nevykonal a zálohu si v plnej výške ponechal, čím takto svojím konaním poškodenému T. T. K., G. XX.XX.XXXX, E.Q. K. K., B. X spôsobil škodu vo výške 3.000,-Eur,

v bode 3

začiatkom mesiaca február roku 2017 v Bratislave na ul. Kadnárova č. 91 poškodená M. V. v byte odovzdala obvinenému E. E. finančnú hotovosť vo výške 1.700,- Euro ako pôžičku, ktorú potreboval na uhradenie exekúcie, pričom sa dohodli, že jej ich vráti takým spôsobom, že vyplatí jej zdravotného poistenie vo výške 1.700,- € v Rakúsku, k čomu mu dala aj poštovú poukážku, avšak následne niekedy v mesiaci máj roku 2017 zistila, že k úhrade predmetného poistenia zo strany obvineného nedošlo, a to napriek tomu, že obvinený ju ubezpečoval, že ho uhradil a ako dôkaz jej do sms správy poslal doklad o úhrade uvádzaného poistného, pričom dňa 06.05.2017 poškodenej bola doručená výzva na doplatenie zdravotného poistenia, kde po overovaní zistila, že doklad o úhrade od obvineného E. je sfalšovaný,

zároveň v rovnakom časovom období obvinený od poškodenej pod rôznymi zámienkami vylákal elektroniku, ktorú odniesol z jej bytu a už ju poškodenej nevrátil, konkrétne sa jednalo o tlačiareň zn. Samsung v hodnote 190,- Euro, tablet zn. Acer Aspire v hodnote 450,- Euro, Hifii vežu v hodnote 79,- Eur a mobilný telefón zn. Samsung v hodnote 200,- Euro, ktoré zakúpila za prítomnosti obvineného, čím poškodenej M. V. G.. XX.XX.XXXX, E.. K. K., C. Č.. XX E. akto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 2.619,- Euro,

v bode 4.

v marci roku 2017 v Bratislave, na ulici Pri Šajbách č. XX si poškodená M.. M. V. formou inzerátu objednala u obv. E. E. stavebné práce, konkrétne rekonštrukciu balkóna bytovej jednotky, pričom obv. E. E. sa dostavil na ohliadku 20.03.2017, kde sa dohodli na cene práce a materiálu, predbežnej doby trvania rekonštrukcie a dňa 23.03.2017 prevzal obvinený od poškodenej zálohu vo výške 500,- Euro, o čom bol spísaný aj príjmový pokladničný doklad, následne obvinený začal vykonávať stavebné práce na balkóne ako stierkovanie, izolácie, dňa 05.04.2017 na základe príjmového pokladničného dokladu prevzal ďalšiu zálohu na sumu 200,- Euro a dňa 20.04.2017 prevzal zálohu na sumu 200,- Euro, teda spolu prevzal finančné prostriedky vo výške 900,- Euro, avšak stavebné práce týkajúce sa rekonštrukcie balkóna bytového domu neustále odkladal, na telefonické výzvy poškodenej nereagoval, pričom tieto práce nedokončil, čím poškodenej M.. M. V., E. K. K., O. Š. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 400,- Euro,

teda

v bode 1 rozsudku

· si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, ktorý použil ako pravý a následne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2,3 a 4 rozsudku

· na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

· prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2,3 a 4 rozsudku

· pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodeným:

O. M. V. G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., C. Č.. XX takto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 3.319 - Euro, O. T.. T. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., B. X spôsobil škodu vo výške 3.000,-Eur,

O. M.. M. V., E. K. K., O. Š. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 400,- Euro.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnou prokuratúrou Bratislava III bola na tunajší súd podaná obžaloba na obžalovaného E. E. pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému termín hlavného bol riadne doručený dňa 26.8.2019.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom poškodeného T. T. K.T., poškodenej M.. M. V., prečítaním výpovedí svedkyne M. V., M.. J. Š., oboznámením listinných dôkazov a to: kópiami dokladov z banky, správou z VÚB, dokladmi predloženými poškodeným K., úradným záznamom, dokladmi z banky, rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 1T/92/2015, trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/35/2014 odpisu z registra trestov, hodnotení na obžalovaného, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný E. E. využil svoje právo s k veci nevypovedal.

K bodu 1 rozsudku

Poškodená M. V. vo svojej výpovedi, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedla, že obžalovaný E. E. bol v tom čase jej spolubývajúcí a žili spolu. Spoznala ho na Internete a randili spolu asi 3 mesiace. Ani nevie kedy, obvinený si jej platobnú kartu od účtu vedeného vo VÚB č. A. na jej meno zobral, pretože keď bola doma na Kadnárovej v Bratislave, bežne jej chodieval do vecí, chodil jej do tašky, do mobilu, takže kartu jej mohol hocikedy zobrať. Tak sa aj stalo, lebo raz jej začali chodiť SMS správy na mobil o pohybe na účte, kde jej bolo oznámené, že z účtu bolo stiahnutých 300,-Eur po dva razy. SMS jej došli v noci, ale kedy boli výbery urobené nevie, je to vo výpise z účtu, lebo SMS niekedy chodili neskôr po výbere. V tom čase bol E. vedľa nej, spal, tak sa opýtala, že či nevie niečo o týchto výberoch, najprv to zatíkal a potom jej povedal, že on tie výbery urobil, že niečo potreboval pre syna. Obžalovaný E. často chodieval hrať automaty do herne, viac krát keď volala, tak počula ako v pozadí hrá nejaká hudba ako automaty. Raz boli v herni na Račianskom mýte spolu a tam mu peniaze dávala ona.

Na otázky vyšetrovateľa uviedla:

S E. E. raz bola aj v herni GO4GAMES na Nám. SNP 13 v Bratislave, on mal svojich nejakých 5,-Eur a za tie hral. Myslím, že tam v herni vyťahoval z mojej karty nejaké peniaze. Koľko výberov tam urobila, nevie, možno dva, tri.

Keď jej v noci chodili tie SMS o neoprávnených výberoch vo výške 2x 300,-Eur tam určite nebola. V ten deň, keď jej robil tie výbery ona v meste nebola. Vie, že deň predtým mala nočnú, takže bola po nočnej a do Bratislavy v ten deň uvedených výberov došla až večer s kufrom, možno aj o 20.00 hod a E. ju bol ešte čakať a v tú noc jej prišli tie SMS o tých výberoch 2x300,-Eur.

Z listinných dôkazov v tomto bode súd poukazuje na výpisy z účtov vo VÚB banky, kde je zrejme že z terminálu 0135 bolo v čase od 17.16 do 17.43 vykonaných 5 výberov, z toho 2 neúspešné, nakoľko obžalovanému sa podarilo vybrať 300,- euro a následne ďalších 300,- euro, tretí krát obžalovaný zadal 300,-€ euro, čo mu bankomat nevydal, tak skúsil sumu 150,- euro- ani tú transakciu bankomat nevykonal, naposledy skúsil vybrať sumu 100,- euro- avšak opäť bezúspešne.

k bodu 2 rozsudku

Poškodený T. K. vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom podniku Pub D.T na P. ulici v Bratislave- chcel dať do podniku spraviť nový nábytok - nové sedenie a lavice. Na základe inzerátu, sa kontaktoval s obžalovaným, inzerátu, ktorý sa nachádzal v schránke. Zatelefonoval na uvedené číslo, zdvihol nejaký spoločník pána E., ale potom ho už kontaktoval len TS.. Následne sa stretol s obžalovaným, ktorý si

práce vymeral a povedal, že to bude stáť nejakých 6.000 euro a požadoval zálohu na vykonanie práce - na materiál. Poškodený najprv odmietol dať mu zálohu s tým, že mu túto zašle na účet, obžalovaný však uviedol, že on potrebuje zálohu v hotovosti na materiál, že to bude rýchlejšie, preto mu dal 3.000 Eur zálohu na pokladničný doklad. Po prevzatí peňazí však obžalovaný žiadne práce nevykonával, poškodený sa kontaktoval s ním, pričom vždy sa vyhováral, že drevo že nie je suché, že má veľa roboty, avšak robotu do dnešného dňa neurobil.

Skutočnosť, že odovzdal obžalovanému hotovosť môže si dosvedčiť jeho manželka, ktorá bola prítomná pri tom. Obžalovaný pôsobil veľmi pracovito preto nakoniec podľahol a dal som mu hotovosť na ruku.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na príjmový pokladničný doklad, objednávku a SMS komunikáciu medzi obžalovaným a poškodeným K..

K bodu 3 rozsudku

Poškodená M. V. vo svojej výpovedi uviedla, že prišla na víkend niekedy začiatkom februára domov na Kadnárovú v Bratislave, bola tam aj jej sestra J. Š.. Vtedy ju obžalovaný E. požiadala o pôžičku 1.600,-Eur, že potrebuje súrne vyplatiť nejakú exekúciu v Trenčíne, niečo z nejakým domom. Ona mu povedala, že má 1.700,-Eur, že môže mu ich požičať, ale dôjde sestra na kávu a dá mu ich pred ňou, aby mala svedka. On súhlasil, podpísal doklad o prevzatí, nevie však kde ho v súčasnosti má, nakoľko sa sťahovala. Ona mu ale povedala, že potrebuje zaplatiť sociálne a zdravotné poistenie v Rakúsku vo výške cca 1.600,-Eur. On povedal, že vybaví tú svoju exekúciu a o týždeň mu mama pošle peniaze a z toho jej zaplatí to poistenie. Ona mu dala ten rakúsky šek, aby to uhradil, po tom ako mu mama pošle tie peniaze. Potom jej povedal, že to zaplatil a keď chcela potvrdenie, tak sa vyhováral, že raz ho zabudol tam, raz tam. Ona to brala ako vybavenú vec, až kým jej nedošiel z rakúska ďalší šek na sumu cez 3.000,-Eur, v ktorom bola zlúčená aj predošlá nezaplatená poisťka, ktorú mal E. zaplatiť. To sa platilo raz štvrtročne. Bolo to v období, keď urobil aj tie neoprávnené výbery. Keď to zistila, vynadala mu, že čo to má znamenať, on povedal, že to uhradil, a začal mávať v ruke nejakým šekom. Ten šek si pozrela, nič divného si nevšimla, takže so si ho zobrala a išla do Reiffeisen banky do Auparku a tam jej povedali, že žiadna taká platba nešla a keď ukázala šek, tak hneď jej povedala, že pani pozrite, ten šek je dorobný, sfaľovaný. Tento šek dokladala aj do spisu.

K tomuto skutku ešte uviedla, že niekedy v apríli 2017 si kúpila domov vežu, potom tlačiareň, k tomu kúpila aj notebook. Všetko to kúpila za jej peniaze, stálo to do 500,-Eur. Potom jej obžalovaný povedal, že pozná pani, ktorej robí balkón v Rači, volá sa V. a že ona robí v IT firme, tak že nám do toho notebooku nainštaluje program. Preto zobral notebook preč, akože tej pani. O týždeň, keď prišla z rakúska, nebola doma už ani veža a ani tlačiareň. Tieto veci domov už naspäť nedoniesol a keď sa ho pýtala, čo je s nimi, furt sa vyhováral a do dnešného dňa veci nevrátil. Potom ešte zobrala na seba mobil Samsung v Orange za 200,-Eur, brala som ho s tým, že ho dá obžalovanému E., lebo on mal svoj zničený, takže ona vezme tento aj s kartou za výhodnú cenu a on jej ho bude splácať. Mobil si nechal a splátky jej nesplácal. Vyhováral sa, že ho niekde zabudol, ale hlavne že kartu mal preloženú v tom starom mobile.

Svedkyňa M.. J. Š. vo svojej výpovedi uviedla, že je sestrou poškodenej M. V.. Obžalovaný v tom čase žil u sestry, najmä vtedy, keď ona bola na týždňovkách v Rakúsku.

Bola svedkom toho akom obžalovaný E. si od sestry požičiaval 1700 euro. Sľúbil sestre, že sa zastaví na pošte a zaplatí za ňu zdravotné poistenie v Rakúsku. Potom jej potvrdenie akože priniesol, nedal jej ho do ruky, len mával s ním že je to zaplatené.

Neskôr jej „potvrdenie“ poslal cez mobil - vtedy zistili, že ten ústrižok je falošný. Neskôr jej vybrakoval celý byt, odniesol elektroniku, porobil jej výbery a platby z kariet. V tom čase veľa hrával automaty a sestre sa neskôr ku všetkému priznal, povedal, že potrebuje peniaze a taktiež sa priznal, že ju len využil.

Tu súd z listinných dôkazov poukazuje na sfaľovanú potvrdenku z banky - č.I. 128.

K bodu 4 rozsudku.

Svedkyňa - poškodená M.. M. V. vo svojej výpovedi uviedla, že formou inzerátu si objednala u obžalovaného stavebné práce a to rekonštrukciu balkónu. Obžalovaný od nej požadoval zálohu vo výške 500 Eur, ktorú mu i dala a o čom spísali aj príjmový aj pokladničný doklad a potom ešte zálohu vo výške 200 Eur a 200 Eur spolu vo výške 900 Eur. Rekonštrukčné práce na balkóne však nevykonával - resp. vykonával len čiastočne, prácu nedokončil a na výzvy nereagoval. Prišiel asi 2 alebo 3 krát potom sa prestal ozývať.

Pani V. jej neskôr napísala email, že obžalovaný je recidivista, manipulátor a že ju pripraví o všetky peniaze, že sa dopúšťa trestnej činnosti a keďže sa poškodenej s ním nepodarilo kontaktovať, podala na neho trestného oznámenie. Ešte predtým ako som podala trestné oznámenie, sa jej podarilo s ním kontaktovať, kedy obžalovaný uviedol, že určite to príde dorobiť, ale už sa neukázal.

Svedkyňa M. V. uviedla, že bola prítomná na ohliadke bytu, kde si obžalovaný u poškodenej vykonal ohliadku bytu, pri tom zobral zálohu na potvrdenku vo výške 400,- alebo 500,- euro.

V tom čase ešte netušila, že obžalovaný je podvodníkom. Sama mu pomáhala roznášať letáky z jeho inzerciou.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na pokladničné doklady.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný E. E. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný E. E. sa k veci odmietol vyjadriť. Skutkový stav mal súd jednoznačne preukázaný na základe výpovedí poškodených, ktorí presne popísali konanie obžalovaného - obžalovaný v bode 2 - 4 konal rovnakým spôsobom, keď pod zámenkou vykonanie prác vylákal od poškodených zálohy avšak práce nevykonal, peniaze nevrátil a poškodenými prestal komunikovať.

Pokiaľ ide o skutky v bode 1-2 obžalovaný využil poškodenú - čo neskôr jej sám i uviedol na vylúčenie finančnej hotovosti - v tom čase bol závislý na automatoch. Skutkový stav je preukázaný i listinnými dôkazmi, ktoré korešpondujú s výpoveďami poškodených.

Obžalovaný E. E. v bode 1 rozsudku tým, že si neoprávnene obstaral platobný prostriedok, ktorý použil ako pravý a následne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, v bode 2 rozsudku na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu naplnil všetky zákonné znaky v bode 1 rozsudku prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v bode 2 rozsudku pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného, súd zistil, že tento bol doteraz 9 krát súdne trestaný, z toho v 8 prípadoch pre majetková trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona pričom prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný a trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenie z výkonu predchádzajúceho trestu. Na základe uvedeného súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci adhézneho konania si poškodení M. V., T. T. K., M. M. V. uplatnili nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody poškodeným v plnej výške.

Poučenie:

o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.