

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220082
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117220082.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému I. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., C. S. XXX/XX, t.č. ÚVTOS J. I. X, V. B. L., štátny občan SR, o zaplatenie 3 690,87 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 690,87 Eur spolu s
- 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 793,83 Eur od 08. 10. 2015 do zaplatenia,
- 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 147,04 Eur od 18. 10. 2015 do zaplatenia,
- 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 750 Eur od 30. 11. 2015 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený vo P., H..U.. -
X., P.: XXXXXXXXXXX, N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od L. J. ako žalovanej 1/ a I. Z. ako žalovaného 2/ zaplatenia sumy 3 690,87 Eur s príslušenstvom s tým, aby súd vo veci vydal platobný rozkaz. Žalobu odôvodnil tým, že L. J. bola držiteľom motorového vozidla CITROËN, EČV: BB 342 BH, a Ladislav Zástavka bol vodičom predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. K spôsobeniu škody došlo dňa 27. 06. 2015 tak, že žalovaný I. Z. predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody spôsobil škodu na motorovom vozidle KIA, EČV: BB080 EH, ktorého držiteľom bola v čase nehody Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. K vozidlu EČV: BB 342 BH k dátumu nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobcovi tak vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 03. 09. 2015 žalobca z poistného garančného fondu vyplatil poistné plnenie vo výške 2 793,83 Eur, následne dňa 14. 09. 2015 poistné plnenie vo výške 147,04 Eur a dňa 09. 11. 2015 poistné plnenie vo výške 750 Eur, teda celkovo vo výške 3 690,87 Eur. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., žalobca si uplatnil voči žalovaným 1/, 2/ právo na náhradu poistného plnenia. Žalovaná L. J. zodpovedala za škodu podľa § 427 a nasl. O.z. ako prevádzateľ motorového vozidla a I. Z. podľa § 420 ods. 1 O.z. za škodu spôsobenú porušením právnej

povinnosti. L. J. ani I. Z. aj napriek výzve žalobcu poistné plnenie neuhradili. Zároveň sa žalobca domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z jednotlivých súm a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd vydal dňa 28. 08. 2017 pod č.k. 17C/49/2017-112 platobný rozkaz, ktorým zaviazal L. J. a I. Z. spoločne a nerozdielne na zaplataenie sumy 3 690,87 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

X. I. Z. platobný rozkaz prevzal dňa 05. 03. 2018, odpor voči platobnému rozkazu nepodal.

X. L. J. prevzala platobný rozkaz dňa 11. 10. 2017.

5. V zákonom stanovenej lehote podala L. J. proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že v čase vzniku dopravnej nehody nemala ani najmenšie tušenie, že je v evidencii vozidiel evidovaná ako držiteľ, resp. ako budúci držiteľ akéhokolvek motorového vozidla a v tom čase nemala ani vodičské oprávnenie.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 09. 11. 2017, č.k. 17C/49/2017-128 z dôvodu podaného odporu platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 20. 08. 2017 v celom rozsahu zrušil.

7. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 02. 11. 2018 zobral žalobu voči L. J. späť a žiadal konanie voči nej zastaviť.

8. Právny zástupca L. J.Ú. podaním zo dňa 11. 02. 2019 tunajšiemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a so zastavením konania voči L. J..

9. Uznesením zo dňa 21. 03. 2019, č.k. 17C/49/2017-189 bolo konanie voči L. J. zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 04. 2019.

10. Tunajší súd žalovanému doručoval platobný rozkaz spoločne s opisom návrhu.

11. Súd z evidencie v ZVJS zistil, že I. Z. je vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou.

12. Výzvou zo dňa 13. 11. 2019 súd I. Z. vyzval, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril, či súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti alebo chce byť vypočutý dožiadaným súdom na Okresnom súde Trnava vzhľadom k tomu, že k doručenej žalobe sa nevyjadril.

13. Žalovaný I. Z.U. písomným podaním zo dňa 13. 01. 2019 tunajšiemu súdu oznámil, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. K veci sa bližšie nevyjadril.

14. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu zotrváva, ako aj na dôvodoch v nej uvedených, taktiež na ich písomných vyjadreniach. Navrhol, aby súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie žalovanej sumy s príslušenstvom a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Súd z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 09. 10. 2015 zistil, že k dopravnej nehode došlo dňa 27. 06. 2015 na ulici Bottu tak, že vodič I. Z. jazdiaci na OMV CITROËN AXD bez evidenčného čísla v smere zo Strieborného námestia na Lazovnú ulicu v Banskej Bystrici z nezistených príčin prešiel do protismernej časti vozovky, kde sa v tom čase v smere na Strieborné námestie pohybovalo vozidlo KIA Sportage, EČV: BB080EH, s ktorým sa čelne zrazil. Vozidlo CITROËN malo dňa 24. 06. 2015 odobraté evidenčné číslo a ďalšia jazda s vozidlom bola zakázaná z dôvodu, že je nespôsobilé na prevádzku po pozemnej komunikácii, nakoľko nemá uzatvorené povinné zmluvné poistenie a vozidlo sa v ustanovenej lehote nepodrobilo technickej a emisnej kontrole, ktorá uplynula v septembri roku 2016.

16. Súd z fotokópie faktúry č. 2451504071 vystavenou spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. zo dňa 30. 07. 2015 s platnou dňa 13. 08. 2015 zistil, že bola Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. vyúčtovaná suma 2 847,70 Eur, faktúrou č. 2418501811 zo dňa 31. 07. 2015 bola vyúčtovaná suma 900 Eur za opravu motorového vozidla EČV: BB080EH.

17. Súd z Likvidačnej správy I. zistil, že na základe škodovej udalosti zo dňa 27. 06. 2015 bolo poškodenému Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. vyplatená suma 2 793,83 Eur za opravu motorového vozidla CITROËN, EČV: BB342 BH, následne suma 147,04 Eur a suma 750 Eur.

18. Súd z výpisu účtu VÚB banka, a.s. zistil, že poškodenému Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. bola z účtu žalobcu vyplatená suma 2 793,83 Eur, a to dňa 03. 09. 2015, dňa 14. 09. 2015, poisťné plnenie vo výške 147,04 Eur a dňa 09. 11. 2015 poisťné plnenie vo výške 750 Eur.

19. Súd z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 09. 10. 2015 zistil, že príčinou dopravnej nehody bolo porušenie povinnosti vodiča - vozidlo nemožno prevádzkovať v cestnej premávke, ďalej porušenie povinnosti vodiča - nevenovanie sa plne vedeniu vozidla a nesledovanie situácie v cestnej premávke a nesprávny spôsob jazdy - jazda po nesprávnej strane okraja vozovky.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

21. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľom motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla; v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo prevádzkovateľom.

22. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

23. Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, e/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

24. Podľa § 24c zákona č. 381/2001 Z.z., právo kancelárie na náhradu poisťného plnenia alebo náhradného poisťného plnenia poskytnutého z poisťného garančného fondu podľa § 24, § 24a a § 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poisťného plnenia alebo náhradného poisťného plnenia z poisťného garančného fondu.

25. Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané a v konaní nemal sporné, že žalovaný I. Z. ako vodič zavinil dňa 14. 09. 2015 dopravnú nehodu osobným motorovým vozidlom CITROËN, EČ: BB342BH, pričom v čase dopravnej nehody nebolo na vozidlo uzavreté poistenie pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poisťné plnenie z poisťného garančného fondu poškodenému, a to dňa 03. 09. 2015 sumu 2 793,83 Eur, dňa 14. 09. 2015 poisťné plnenie vo výške 147,04 Eur a dňa 09. 11. 2015 poisťné plnenie vo výške 750 Eur. Žalobca si preto uplatnil právo na náhradu škody voči žalovanému I. Z., ktorý škodu neuhradil. V danom prípade v súlade s ustanovením § 420 ods. 1 O.z. boli splnené predpoklady občiansko-právnej zodpovednosti a to protiprávny úkon, spôsobenie škody, ako aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože v konaní bolo preukázané, že dopravnú nehodu zavinil žalovaný I. Z. a škoda bola spôsobená motorovým vozidlom, ktoré viedol žalovaný I. Z., a tak medzi protiprávnym úkonom a škodou existuje príčinná súvislosť. Porušenie žalovaného ako vodiča predmetného vozidla spočíva v tom, že žalovaný prevádzkoval v cestnej premávke vozidlo, ktoré nemožno prevádzkovať v cestnej premávke, taktiež sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a zvolil nesprávny spôsob jazdy, a to jazdy po nesprávnej strane okraja vozovky. Tunajší súd preto návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 3 690,87 Eur, nakoľko súd žalobu považoval za dôvodnú a žalovaný v konaní nepreukázal, že predmetnú sumu uhradil. V konaní zostal pasívny, k podanej žalobe sa nevyjadril a tvrdenia žalovaného nerozporoval.

27. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % z jednotlivých súm a súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania

z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Požadovaný úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.z. a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.