

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010191
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010191.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2020 prejednal odvolanie prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

Y. Y.,

nar.XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. č. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2019 zo dňa 02.10.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátorky ako nedôvodné z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp.zn.1T/71/2019, zo dňa 02.10.2019 bol obžalovaný Y. Y. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne neustáleného obdobia, minimálne od r. 2017 do 03.04.2019 od nezistených osôb zo R., neoprávnene si zadovážoval omamnú látku fentanyl, ktorú prechovával v mieste bydliska v L. č. XX, okres J., presne neustálené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal viacerým, najmenej štyrom osobám na rôznych miestach v J. po predchádzajúcom kontakte telefonicky, alebo SMS správami alebo osobne na telefónne číslo, ktoré používal, a to H. D. predal fentanyl najmenej dvakrát, J. F. predal fentanyl asi trikrát, Z. E. predal fentanyl najmenej sedemkrát a E. E. predal fentanyl celkovo dvakrát, všetkým za cenu 10,- eur za jednu dávku,

pričom pri domovej prehliadke obžalovaného Y. Y. dňa 03.04.2019 v mieste trvalého bydliska v L. č. XX, okres J. boli zaistené:

- transdermálna náplasť obsahujúca účinnú látku fentanyl s plochou 35,8 cm², čo zodpovedá najmenej 18 obvykle jednotlivým dávkam fentanylu,
- transdermálna náplasť obsahujúca účinnú látku fentanyl s plochou 5,6 cm², čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednotlivým dávkam fentanylu,
- jednorazová injekčná striekačka U-100 o objeme 1 ml s obsahom fentanylu, čo zodpovedá najmenej jednej jednotlivé dávke fentanylu,

pričom fentanyl je podľa z.č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradených do II. skupiny omamných látok, skutku sa obžalovaný Y. Y. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 22.08.2018, právoplatným dňa

22.08.2018, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 40 mesiacov do 22.12.2021.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere päť rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní jeden rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks injekčná striekačka bez hlavičky,
- 5 - 7 ks striekačiek,
- 8 - 15 ks priesvitných plastových náplastí s orientačnými rozmermi,
 - a/ 40 mm x 30 mm (s neúplným nápisom "10" a "nyl"),
 - b/ 30 mm x 25 mm (s neúplným nápisom "fenta" a "?g/h -100"),
 - c/ 30 mm x 27 mm (s neúplným nápisom "f" a "?g/h -1"),
 - d/ 20 mm x 28 mm (s neúplným nápisom "f4 a "?g/h"),
 - e/ 24 mm x 30 mm (bez nápisu),
 - f/ 28 mm x 30 mm (s neúplným nápisom "100 ig/"),
 - g/ 29 mm x 30 mm (s nápisom "fentanyl"),
 - h/ 33 mm x 34 mm (s neúplným nápisom "100"),
 - i/ 19 mm x 33 mm (s neúplným nápisom "yl"),
 - j/ 33 mm x 32 mm (s neúplným nápisom "yl" a "h-100" a "?g/h"),
 - k/ 30 mm x 33 mm (s neúplným nápisom "yl"),
 - l/ 29 mm x 37 mm (s neúplným nápisom "fenta" a "fenta" a "yl" a "100 ?g),
 - m/ 33 mm x 36 mm (s neúplným nápisom "entan" a "h-100"),
 - n/ 29 mm x 17 mm (bez nápisu),
 - o/ 23 mm x 29 mm (s neúplným nápisom "0 ?g/h"),
- 2 ks šróby obalené čiernou páskou,
- 12 - 31 ks prázdnych injekčných striekačiek s oranžovým krytom.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona súd rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste odvolaním podaným ihneď po jeho vyhlásení napadla prokurátorka. V písomných dôvodoch uviedla, že bolo nedôvodne použité ustanovenie § 39 Tr.zák. Obžalovaný sa dopustil závažnej drogovej trestnej činnosti na potlačovaní ktorej je prvoradý celospoločenský záujem. Už bol za rovnakú trestnú činnosť súdne trestaný, pričom skutok spáchal v čase plynutia mu skúšobnej doby za rovnakú trestnú činnosť. Pôsobil ako diler v meste Partizánske, čo zvyšuje nebezpečnosť jeho konania. Ide teda v jeho prípade o osobu, ktorá nemá rešpekt k zákonným normám a predpisom. Samotné vyhlásenie obvineného o vine nemôže byť dôvodom na mechanické zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd má pristúpiť k moderácii trestu vtedy, ak u obžalovaného zistí pomery, ktoré sa bežne nevyskytujú, a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatel'a. V prípade obžalovaného však takéto zistené neboli. Na uvedené nestačí vyhlásenie o vine, či spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní. Súd neodôvodnil, prečo mu nebol uložený trest v zákonnej trestnej sadzbe. Znížením trestu obžalovaného nie je naplnený individuálny - preventívny účinok trestnej sankcie, ani generálna prevencia spočívajúca vo výchovnom pôsobení na ostatných členom spoločnosti. Trest uložený obžalovanému rozhodne nie je spôsobilý odradiť ostatných potenciálnych páchatel'ov od uvedenej trestnej činnosti práve naopak. Ani zaradenie do minimálneho stupňa strázenia vzhľadom na spáchanie obzvlášť závažného zločinu nebolo správne. Hoci ho zákon umožňuje, súd ho nijak nezodôvodnil. Navrhla zrušiť rozsudok vo výroku o treste, a obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, trest prepadnutia vecí uvedených v rozsudku a ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa §371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchaného skutku uvedeného v obžalobe.

K výroku o treste napadnutému odvolaním prokurátorky je predovšetkým potrebné uviesť, že pri drogovej trestnej činnosti má uloženie prevýchovného trestu významný účel, ako z pohľadu individuálnej prevencie, tak aj z pohľadu všeobecnej prevencie. Zákonodarcia pri určení trestnej sadzby za trestný čin uvedený v ustanovení § 172 ods. 2 Tr.zák. vo výmere desať rokov až pätnásť rokov poukázal na závažnosť tejto trestnej činnosti, preto je ukladanie prísnych nepodmienečných trestov pri tomto druhu trestnej činnosti aj v súlade so zákonom. Bez pochyb je však ukladanie takýchto trestov aj v súlade s myšlienkou Trestného zákona, že základným účelom, cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi.

Súčasne však v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu platí, že záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatelov nemôže prevyšovať nad záujem individualizácie trestu, a skutočnými nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy každého jednotlivého páchatela. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom sa obe zložky vzájomne ovplyvňujú. Dôležitý je i vzájomný pomer medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestná represia má iba pomocnú úlohu, preto sa musí uplatňovať v nevyhnutnej miere tak, aby sa dosiahol účel trestu, ktorý bude dosiahnutý len vtedy, ak bude uložený trest i spravodlivý.

S poukazom na citované hmotnoprávne ustanovenia je možné dospieť k záveru, že pomery páchatela - obžalovaného, jeho osoba, a napokon aj miera vplyvu na rodinu obžalovaného významne svedčia v prospech obžalovaného vo vzťahu k tomu, či na jeho prevýchovu je nevyhnutne potrebné pôsobiť trestom v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Senát odvolacieho súdu sa preto stotožnil so závermi súdu prvého stupňa spočívajúcimi v tom, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy mimoriadne zníženie trestu. Svedčí o tom v prvom rade to, že obžalovaný po dokonaní trestného činu výraznou mierou napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, ako to vyplynulo zo správy polície na čl. 310, či skutočnosť, že prejavil kritický postoj k svojej trestnej činnosti, aj snahu o zmenu svojho života.

Súd prvého stupňa v ďalšom správne zohľadnil aj závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, podľa ktorých je obžalovaný závislý na opioidoch, má však ústretový postoj k svojej liečbe, a uvedomuje si jej potrebu. Konanie obžalovaného teda bolo v značnej miere ovplyvnené jeho závislosťou, ktorej negatívny dopad na svoju osobu je obžalovanému v dostatočnej miere zrejmy, a prejavil preto aktívnu snahu sa liečiť. Závislosť bola prvoradým problémom obžalovaného, ktorý viedol k jeho trestnej činnosti, preto aj uloženým mu ochranným opatrením vo forme protitoxikomanického liečenia ústavnou formou bude významnou mierou pôsobené na jeho prevýchovu.

Je potrebné tiež uviesť, že v osobe obžalovaného ide o mladého človeka, otca maloletého dieťaťa, pričom trest má postihovať iba páchatela, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný je tiež prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody. Z výkonu väzby, v ktorej sa nachádza už 9 mesiacov je pozitívne hodnotený, teda nemožno prehliadnuť, že aj väzba mala doposiaľ na obžalovaného dostatočne prevýchovný účinok. Krajský súd nemohol opomenúť aj skutočnosť, že v súvislosti s podmiennečne mu odloženým trestom odňatia slobody Okresným súdom Partizánske sp.zn. 1T/42/2018 zo dňa 22.08.2018 za predchádzajúcu trestnú činnosť mu hrozí premena trestu vo výmere 3 rokov na nepodmienečný.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo možné potom aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu v dôsledku prijatia vyhlásenie obžalovaného

o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a týchto už vyššie zmienených pomerov na strane obžalovaného /zhodne so Stanoviskom Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016/. Súčasne však použitie ustanovenia § 39 Tr.zák. bránilo súdu prvého stupňa použitiu aj poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr.zák.

Skutočnosť namietaná prokurátorkou, že obžalovaný sa dopustil opätovne trestnej činnosti rovnakého charakteru mu bola zohľadnená už v právnej kvalifikácii skutku aj podľa § 172 ods. 2 písm. a/ Tr.zák.

Trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa vo výmere 5 rokov nepodmienečne preto podľa odvolacieho súdu zohľadňuje všetky zásady na ukladanie trestov uvedené v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., ako aj zásady generálnej a individuálnej prevencie. Zároveň je aj takýto trest plne spôsobilý zabezpečiť prevýchovu a nápravu obžalovaného. Správne bolo aj zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody, a zo znaleckého posudku na jeho osobu nevyplýnul taký spôsob narušenia jeho osoby, že by bolo nevyhnutné pre jeho prevýchovu ho zaradiť do prísnejšieho stupňa stráženia. Ustanovenie § 48 ods. 4 Tr.zák. umožňovalo súdu prvého stupňa takto postupovať.

Odvolací súd sa preto stotožnil s odôvodnením trestu uvedeným v rozhodnutí prvostupňového súdu, na toto odôvodnenie v celom rozsahu poukazuje, a preto odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.