

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202867
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202867.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. I. D., P. XX.XX.XXXX, H. D., P. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych. vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov - matka: Y. D., P. XX.XX.XXXX, X. E. Y. Š., O.. T. XXXX/X, zast. Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3 otec: D. D., P. XX.XX.XXXX, X. E.: Y. Š., O.. T. XXXX/X, zast. advokátom JUDr. Rudolfom Fajbíkom, so sídlom Banská Štiavnica, Dobšinského 14 o návrhu otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5P/30/2019-67 zo dňa 8.januára 2020 v záhlaví rozsudku tak, že matka je: zastúpená Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3.

odôvodnenie:

1.Otec mal. detí sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy práv a povinností k mal. deťom a to ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti.

2.Súd o návrhu rozhodol rozsudkom sp.zn. 5P/30/2019-67 zo dňa 8.januára 2020. Súd v písomnom vyhotoví rozsudku v záhlaví opomenul uviesť právneho zástupcu matky.

3.Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.Súd opravil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 5P/30/2019 zo dňa 08.januára 2020 tak, že do záhlavia rozsudku uviedol právneho zástupcu matky: Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3 a to s poukazom na zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla chybou v písaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.