

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010760
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323010760.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 03.01.2024, sp. zn. 4PP/35/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. februára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 23.05.2022.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keďže vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, čo je preukázané z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného, keďže počas výkonu trestu opakovane porušuje ústavný poriadok, za čo bol už celkom sedemkrát disciplinárne potrestaný. Pre porušovanie povinností ústavného poriadku, neplnenie si povinností, bol znova umiestnený do diferenciačnej skupiny "C" a keďže ani v tejto skupine nedošlo k zlepšeniu jeho správania, opakovane porušil ústavný poriadok a následne bol dňa 18.10.2023 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni a ani v individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, podľa hodnotenia osoby odsúdeného jeho postoj k trestnej činnosti, ktorej sa opakovane dopúšťal, je len formálne kritický. Odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa už 33-krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, opakovane sa dopúšťal takmer vo všetkých prípadoch úmyselnej majetkovej trestnej činnosti a takmer vo všetkých prípadoch mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Trestnú činnosť páchal opakovane krátko po vykonaní nepodmienečných trestov odňatia slobody, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, keď po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/18/2020 zo dňa 12.03.2020 v trvaní 10 mesiacov dňa 15.07.2020 sa dňa 21.07.2020 dopustil ďalšieho trestného činu krádeže, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/22/2021 zo dňa 24.01.2022 a tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.09.2021 sp. zn. 0T/227/2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Prečinu krádeže podľa §

212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustil aj dňa 09.08.2020, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/11/2021 zo dňa 23.05.2022 na súhrnný trest odňatia slobody a identického trestného činu sa dopustil aj dňa 12.08.2020, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 3T/54/2021, pričom bolo upustené od uloženia od súhrnného trestu. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane a to na území viacerých okresov a ukladané nepodmienečné tresty nemali na odsúdeného žiadny prevýchočný vplyv, nedošlo k zmene v jeho správaní, ani k náprave v jeho hodnotovej orientácii, aby viedol riadny život bez páchania trestnej činnosti. Vyjadrenia odsúdeného, že nebude už páchať trestnú činnosť v prípade jeho prepustenia na slobodu a uložený trest bol pre neho dostatočným ponaučením, súd I. stupňa nepovažoval za dostatočne presvedčivé práve s poukazom na opakované páchanie identických trestných činov, na základe čoho sa na odsúdeného už hľadí ako na špeciálneho recidivistu.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sudkyňa Okresného súdu Levice nedodrжала práva podľa § 415 odsek 4, kde bol porušený zákon, čím došlo k procesnej chybe a porušeniu jeho práv. Je toho názoru, že došlo k nesprávnemu hodnoteniu od riaditeľa ÚVTOS Želiezovce. Navrhol, aby jeho sťažnosť preskúmal krajský súd a zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa podľa § 321 odsek 1 písmeno c/ a d/ Trestného poriadku a postupom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie, prípadne, aby sám odvolací súd rozhodol tak, že vyhovie jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Nadriadený súd, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorými sú podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje. K úvahám súdu I. stupňa krajský súd dopĺňa, že nesplnenie materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je odôvodnené predchádzajúcim spôsobom života odsúdeného a vyplýva aj z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a v neposlednom rade aj z registra trestov odsúdeného, pretože odsúdený sa opakovane, konkrétne 33 krát dopustil páchania trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, vykonával opakovane nepodmienečné tresty, čo preukazuje nekritický postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. S ohľadom na uvedené nadriadený súd konštatuje, že nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmiennečné prepustenie, pretože plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie a nie je možné od neho očakávať, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a predchádzajúce odsúdenia, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd uvádza, že lehota uvedená v § 415 odsek 4 Trestného poriadku je lehotou poriadkovou. Krajský súd upozorňuje odsúdeného, že práve z dôvodov prekážok na jeho strane (pre jeho neprítomnosť z dôvodu iných pojednávaní v jeho inej trestnej veci) boli verejné zasadnutia, ako to vyplýva zo spisového materiálu dvakrát odročené (dňa 19.09.2023 a dňa 03.10.2023), teda súd I. stupňa nebol nečinný a úkony boli riadne nariadené. Krajský súd pripomína odsúdenému, že za svoju neúčast' sa súdu ani jedenkrát neospravedlnil, ani neoznámil vopred termíny, kedy sa verejného zasadnutia nemôže zúčastniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľom na uvedené preto krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.