

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201852
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201852.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému V. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q., V., S. XXX/XX, doručovacia adresa V. XXXX, J. Q., o zaplatenie 1 191,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, vracia súdny poplatok vo výške 64,30 eura.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 27. 06. 2019, žalobca B.A. Ú. O., a.s., so sídlom v Bratislave, uplatnil voči žalovanému pohľadávku 1 191,79 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 04. 10. 2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorila B. Ú. O., a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., dňa 08. 12. 2015 Zmluvu o pôžičke č. 21084714/5129807475, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 054,68 eura na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 1 54,68 eura. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaný mal túto splácať v pravidelných 57 mesačných splátkach v sume 30,93 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 763,01 eura, pričom zaplatil iba 30,93 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27. 07. 2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok v lehote dlhšej, ako 30 dní a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca využil oprávnenie a dňa 19. 09. 2016 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z 28. 09. 2016.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 14. 11. 2019, č. k. 6Csp/37/2019-121, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 12. 2019, rozhodol, aby namiesto doterajšieho žalobcu B. Ú. O., a.s. vstúpila do konania, ako nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

3. Žaloba s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa a uznesenie zo dňa 20. 09. 2019, č. k. 6Csp/37/2019-67, boli žalovanému doručené dňa 25. 10. 2019. Žalovaný sa v súdom určenej 10-dňovej lehote, a ani neskôr, k žalobe nevyjadril. Preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14. 01. 2020.

4. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 09. 01. 2020, žalobca zobral bez uvedenia dôvodov žalobu v celom rozsahu späť a uviedol, že si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nezistí skutočnosti uvedené v ustanovení § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie (predbežné prejednanie sporu nebolo nariadené), súd už nezisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, pretože v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. V dôsledku späťvzatia žaloby preto súd konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

13. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania. V súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Žalovaný si však trovy konania neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú a nakoľko bol v konaní pasívny, súd ani nemal možnosť zistiť jeho stanovisko k otázke trov konania. Preto súd žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 71,- eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd, v zmysle citovanej právnej úpravy, vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a) ZSP sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 64,30 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.