

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010882
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4217010882.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému B. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní Okresného prokurátora Komárno (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 22.07.2019, sp. zn. 1T/105/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.01.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním v neprospech obžalovaného napadol prokurátor. V jeho písomnom odôvodnení poukazoval na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Poukazoval na to, že odberateľovi plynu resp. jeho splnomocnencovi - obžalovanému bolo doručené odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu, ktorý tak úmyselne ako faktický užívateľ odborného miesta, odoberal plyn bez súhlasu poškodeného a nehradil faktúry. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že bol poverený výrobou, nie účtovníctvom, poštu na základe splnomocnenia preberal syn, o ukončení zmluvy nevedel a preto odvolanie považoval za nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť,
- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania, navrhol ho zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ Trestného poriadku a vec vrátiť súdu I. stupňa.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcim napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov a uviedol aj právne úvahy, akými sa pri ich hodnotení spravoval a k akým právnym záverom dospel.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Odvolací súd, posudzujúc správnosť právnych záverov na podklade právnych úvah uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 4) zistil, že tieto sú správne v jeho právnom závere - dôvode oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. - o tom, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný ale tento nie je trestným činom.

Z dôkazov, ktoré popisuje súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku - predovšetkým výpovede poškodeného, obžalovaných, svedkov a listinných dôkazov je možné vysloviť záver - ktorý nespochybňuje ani súd I. stupňa - že došlo k odoberaniu zemného plynu na odbernom mieste v obci Q., Y. č. XXXX (správnosť tohto čísla preveroval až odvolací súd, ani policajt, prokurátor ani súd I. stupňa tomuto nevenovali pozornosť, rovnako tak ani tomu, že v spise sa nenachádza fotodo-kumentácie uvádzané v trestnom oznámení).

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie oboznámením dokumentácie z OO PZ Hurbanovo týkajúcej sa preverenia obhajoby obžalovaného o možnosti odpojenia od plynu mimo objektu bitúniku v obci Q.. Z nej vyplýva, že na voľne prístupnej ploche vo vzdialenosti 89 metrov od bitúniku sa nachádza hlavný uzáver plynu, teda poškodenej organizácii nič nebránilo (táto ani takú prekážku neuviedla) vykonať odpojenie od plynu na tomto mieste.

Za takejto dôkaznej situácie je preto potrebné konštatovať, že skutok tak, ako je popísaný v obžalobe sa stal, avšak neobsahuje v sebe žiadnu protiprávnosť v zmysle Trestného zákona a nenaplnia tak ani ďalšie znaky (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka) skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona (§ 8), ale možno konštatovať, že obsahuje len popis obchodnoprávneho vzťahu medzi dvomi subjektami - odberateľom a dodávateľom plynu.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že je nutné rozlišovať medzi trestnoprávnymi a občianskoprávnymi vzťahmi. Nie je možné, ani prípustné, riešiť občianskoprávne alebo obchodnoprávne vzťahy (medzi ktorými patria aj odberateľské vzťahy) prostriedkami trestného práva (princíp subsidiarity „ultima ratio“). Prostriedky trestného práva je prípustné použiť len v prípadoch, ak dôjde k závažnému excesu v občianskoprávných alebo obchodnoprávných vzťahoch a k zjavnému presiahnutiu ich rámca a súčasne dôjde k naplneniu formálnych (u prečinu aj materiálnych) znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Teda súd I. stupňa dospel k správne mu záveru, že vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by bol obžalovaný konal spôsobom popísaným v ustanovení § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. V podrobnostiach ďalej odvolací súd poukazuje na správne dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku (najmä strana 4).

Vychádzajúc z horeuvedených právnych úvah je preto nesporné, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora sa stal, ale tento nie je trestným činom, čo odôvodňuje aplikáciu dôvodu oslobodenia podľa § 285 písm. b/ Tr. por. a preto odvolací súd neakceptoval námietky prokurátora a jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol, keď nezistil žiadne iné dôvody na jeho zmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).