

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/166/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200421  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3019200421.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: U. B., so sídlom R. XXX/XX, A. A., IČO: 41444787, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005091/2019 zo dňa 21. augusta 2019 a rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 101410055/2019 zo dňa 10.06.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/166/2019 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.09.2019 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 02005091/2019 zo dňa 21. augusta 2019, ktoré navrhol v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Daňového úradu Trenčín č. 101410055/2019 zo dňa 10.06.2019 zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti týchto rozhodnutí.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 102005091/2019 zo dňa 21. augusta 2019, ktorým podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. 101410055/2019 zo dňa 10.06.2019, ktorým bol žalobcovi podľa § 156 ods. 1 písm. a) daňového poriadku vyrubený úrok z omeškania v sume 518,60 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2014 v ustanovenej lehote a výške.

3. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP nakoľko okamžitým výkonom napadnutých rozhodnutí, ktorými správca dane vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 518,60 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2014 hrozí žalobcovi závažná ujma na právach a právom chránených záujmoch žalobcu. Uviedol, že v podanom odvolaní voči rozhodnutiu Daňového úradu Trenčín preukázal, že bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. k. 38Odk/48/2018 zo dňa 26.02.2017 oddĺžený.

4. Žalovaný sa vo vyjadrení k žalobe vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, uviedol, že nič nebráni tomu, že aj po vyhlásení konkurzu je možné rozhodnúť o uložení pokuty daňovému subjektu, nakoľko predmetom tohto konania nie je uspokojenie žalovaného, ale len rozhodnutie o pokute, t.j. treba odlišovať možnú vymáhateľnosť sankcie od púheho rozhodnutia o uložení sankcie. S priznaním odkladného účinku vyjadril nesúhlas, nakoľko žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len "SSP") podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe správnym súdom preto má mať vzhľadom na povahu dôsledkov, t. j. zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu len výnimočný charakter, a preto musí byť návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe aj dostatočne zdôvodnený osobitnými okolnosťami.

10. Pokiaľ ide o priznanie odkladného účinku podľa § 185 písm. a) SSP, zákon stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

11. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojím návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcim z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za "závažnú ujmu," ako ju zákonodarca *expressis verbis* vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

12. Krajský súd nepovažoval žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorá je súčasťou správnej žaloby, za dôvodnú. Žalobca správnemu súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Tvrdenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí žalobcovi závažná ujma spočívajúca v daňovej exekúcii daňového subjektu, ku ktorej môže dôjsť kým správny súd právoplatne rozhodne o sporných otázkach, nie je v tomto zmysle postačujúce. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že by mu prípadným výkonom daňovej exekúcie vznikla ujma takej intenzity, ako predpokladá zákon pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd okrem toho zdôrazňuje, že samotná možnosť núteného výkonu rozhodnutia nie je bez ďalšieho dôvodom pre vyhovie návrhu žalobcu. Ak by tak bolo, tak by správny súd musel priznať odkladný účinok každej správnej žalobe proti Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, nakoľko vždy eventuálne hrozí nútený výkon rozhodnutia a rozhodnutie žalovaného môže byť zrušené. Uvedené však bezpochyby nie je v súlade s účelom inštitútu odkladného účinku.

13. Keďže správny súd nezistil prítomnosť žiadnych dôkazov s potenciálom preukázať vecnú dôvodnosť návrhu žalobcu, podľa § 188 SSP uznesením ako nedôvodný zamietol návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom otázku, či priznanie odkladného účinku je alebo nie je v rozpore s verejným záujmom, už vzhľadom na uvedené nepovažoval za potrebné skúmať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).