

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010429
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5915010429.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 14. januára 2020 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným Bc. R. T., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/99/2015 z 9.9.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Bc. R. T. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 1T/99/2015 z 9.9.2019 podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Bc. R. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/99/2015 z 11.1.2016, právoplatným 11.1.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/99/2015 z 19.10.2016, právoplatným 19.10.2016, neosvedčil a nariadil mu výkon zvyšku trestu zákazu činnosti vodiča vo výmere 1 rok, 4 mesiace a 12 dní.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného Bc. R. T.. Podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajkyne JUDr. Zuzany Baloghovej. V písomnom odôvodnení sťažnosti úvodom opísal výrokovú časť napadnutého uznesenia, ako aj podstatné dôvody jeho odôvodnenia. Odôvodnenie sťažnosti s prílohami je v spisovom materiáli zažurnalizované na č.l. 317-328. Odsúdený namietal, že verejné zasadnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti sa vykonalo v jeho neprítomnosti. Uvedená situácia vznikla v dôsledku nedorozumenia s jeho matkou, ktorá prevzala z okresného súdu predvolanie na konanie verejného zasadnutia, avšak o tomto ho nevyrozumela. V ďalšej časti poukázal na znenie ustanovení § 70 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. Odsúdený sa vyjadril k priestupkom spáchaným v skúšobnej dobe a tieto v súhrne označil za menej závažné. Prvostupňový súd o jeho neosvedčení sa rozhodol formálne bez náležitého odôvodnenia. Vodičský preukaz potrebuje pre ďalší výkon svojho zamestnania.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmienenčne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti,

súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na rozhodnutie okresného súdu podľa uvedeného § 70 ods. 1 Tr. zák., je zrejmé, že prvostupňový súd rozhodol správne a zákonne. Krajský súd v súvislosti s týmto tvrdením zvyrazňuje, že odsúdený Bc. R. T. sa v skúšobnej dobe po podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti dopustil viacerých priestupkov na úseku cestnej premávky, a to tak, ako to vo svojom rozhodnutí špecifikoval okresný súd. Z uvedeného je zrejmé, že nevedol riadny život definovaný príslušnými ustanoveniami Trestného zákona. Nad rámec odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu krajský súd zvyrazňuje, že odsúdený sa dopustil opakovaných protiprávnych konaní, a to v čase, v ktorom mal vedomosť o ich následkoch súvisiacich s uloženou skúšobnou dobou. Práve v skúšobnej dobe podmienечného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti mal byť nanajvýš obozretný a zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania, ktoré by mohlo mať vplyv na negatívne rozhodnutie prvostupňového súdu o jeho osvedčení sa. Pokiaľ v dôvodoch podanej sťažnosti bagatelizuje jednotlivé priestupky na úseku cestnej premávky, je zrejmé, že nepochopil význam inštitútu podmienечného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu prijal záver, v zmysle ktorého odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, že sa v uloženej skúšobnej dobe neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti vo výmere 1 rok, 4 mesiace a 12 dní vykoná. Napadnuté rozhodnutie okresného súdu nevykazuje znaky formalizmu a toto plne zodpovedá požiadavkám uvedeným v § 70 ods. 1 Tr. zák. V neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil. Odsúdený bol za svoje protiprávne konanie v určenej skúšobnej dobe v celom rozsahu osobne zodpovedný, a to za situácie, že bol dostatočným spôsobom uzročený o jeho prípadných následkoch.

Krajský súd preto rozhodol, že napadnuté uznesenie okresného súdu je zákonné a sťažnosť odsúdeného Bc. R. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.