

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201760
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919201760.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: C. F., O..XX.XX.XXXX, Z. V. D. XX, Z.. Č.. V. Y. F.. XX-X/X/X, S. XXXX, O., o zaplatenie 2.564,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.564,64 Eur s úrokom vo výške 15,90 % ročne zo sumy 2.459,64 Eur od 02.02.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.459,64 Eur od 02.02.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 103,83 Eur od 02.02.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 2.459,64 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy uzavretej dňa 19.06.2015 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.200,00 Eur a poskytnutý úver spolu s úrokmi sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 27.05.2024, po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 01.02.2019 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 29.11.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 2.624,67 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.459,64 Eur, pričom žalovaný, ktorému bol poskytnutý úver vo výške 3.200,00 Eur do dňa zosplatenia uhradil žalobcovi na istinu sumu 740,36 Eur; ďalej pohľadávka žalobcu ku dňu zosplatenia pozostávala z úrokov vo výške 103,83 Eur, úrokov z omeškania 1,20 Eur, poplatkov za upomienky 60,00 Eur, ktoré si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6Csp/34/2019 zo dňa 04.06.2019, ktorý však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. 6Csp/34/2019 zo dňa 22.08.2019 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

3. Žalovaný sa k obsahu žaloby nevyjadril, pričom žaloba mu bola doručovaná postupom podľa ustanovenia § 116 ods.2 C.s.p.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili, pričom žalobca žiadal svoju neúčast' ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a žalovaný sa napriek predvolaniu na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

5. Na nariadenom pojednávaní súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 19.06.2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., sadzobníkom poplatkov Prima banky Slovensko, a.s., upozornením zo dňa 29.11.2018, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.02.2019, prehľadom splácania úveru, výpočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, vyjadrením žalobcu, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uznesením o zrušení platobného rozkazu a po takto vykonanom dokazovaní zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalovaný nedodrжал zmluvné podmienky a nesplnil si svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Súd po vykonanom dokazovaní zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

6. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

7. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu a zosplatneniu úveru žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradil, čím žalovaný zotrval v omeškaní so zaplatením svojho záväzku, a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania (odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia lehoty na dobrovoľné splatenie pohľadávky).

13. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

14. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.