

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919010362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich JUDr. Zlatice Čeplíkovej a Ing. Miroslava Čelovského na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.1.2020 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaný:
W. H. , nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom J., F. XXXX/XX,

je vinný , že

dňa 22.4.2019 v čase okolo 16.00 hod. vošiel do objektu spoločnosti J., s.r.o., nachádzajúcej sa v J. na ulici P. č. 4, kde sa cez nedostatočne zabezpečené okno dostal do dielenskej šatne, odkiaľ odcudzil nerezové výstrižky o celkovej váhe 139 kg, čím takto svojím konaním spôsobil krádežou škodu pre spoločnosť Silometal, s.r.o., J., ul. P. č.X v celkovej výške 111,20 €. Následnou lustráciou v evidencii majetkových priestupkov bolo zistené, že W. H. bol dňa 12.4.2019 riešený na OO PZ Sečovce v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- €, č. bloku XXXXXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2019 a vykonateľnosť dňa 29.4.2019, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorú podľa evidencie CESDAP zo dňa 24.5.2019 neuhradil a taktiež bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to rozhodnutím Okresného úradu odboru všeobecnej vnútornej správy Trebišov pod č.k: Z.-Z.-XXXX/XXXXXX zo dňa 8.1.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2019, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona) s ú h r n n ý t r e s t o d ň a t i a s l o b o d y vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.10.2019 sp.zn. 7To/94/2019 (v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.7.2019 sp. zn. 3T/59/2019), ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného W. H. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, ktorú súd prejednal v senáte, nakoľko v prípade uznania viny u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pričom skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. H. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaného, svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je bez pracovného pomeru, v mieste bydliska sa pravidelne zúčastňuje verejnoprospešných prác. Je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s invalidnou družkou, ktorá je takmer slepá, s ktorou vychovávajú štyri deti (z nich jedno je rovnako zdravotne postihnuté). V registri trestov má celkovo 12 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.7.2019 sp.zn. 3T/59/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.10.2019 sp.zn. 7To/94/2019, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Predtým bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.3.2015 sp.zn. 0T/39/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (obžalovaný tento trest vykonal 26.6.2016). V registri priestupkov má evidovaných 5 priestupkov rôznorodého charakteru, ktorých sa dopustil v období rokov 2017-2019.

Z právneho hľadiska súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, ktorého pojmové znaky naplnil obžalovaný spôsobom konkretizovaným vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím porušil záujem štátu na ochrane súkromného vlastníctva. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Príťažujúcou okolnosťou pri ukladaní trestu je u obžalovaného spáchanie viacerých trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona (z dôvodu ukladania súhrnného trestu za celkovo dva trestné činy, teda za viac trestných činov) a tiež skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Druh a výška uloženého trestu bola určená aj s prihliadnutím na to, aby mal uložený trest čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby, v danom prípade na jeho invalidnú manželku a maloleté deti, ktoré sú na neho odkázané svojou výživou a výchovou. Pri zohľadnení uvedených kritérií ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu považoval súd za primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie za postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, ktorého výkon bol zároveň podmienene odložený na dlhšiu skúšobnú dobu, majúcu preventívny charakter. Súd bude zároveň počas skúšobnej doby sledovať, či odsúdený vedie riadny život, či sa nedopúšťa protiprávneho konania a riadne sa stará o svoju postihnutú družku a maloleté deti tak, ako to prezentoval na hlavnom pojednávaní.

Trest odňatia slobody bol obžalovanému ukladaný ako trest súhrnný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za časť ktorej už bol obžalovaný právoplatne odsúdený vo vyššie uvedenom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 3T/59/2019 a Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7To/94/2019. Súd zároveň s uložením súhrnného trestu obligatórne zrušil výrok o treste z dotknutého skoršieho rozsudku.

Pre úplnosť možno dodať, že poškodená spoločnosť Silometal s.r.o. si nárok na náhradu spôsobenej škody v trestnom konaní neuplatnila, preto súd v trestnom konaní o náhrade spôsobenej škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.