

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200025  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200025.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. Y. K.. XX.XX.XXXX U. U. Y. K.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: A. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. V.: B. S., Š. XXX/X a otca: Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. V.: B. S., Š. XXX/X, pr. zast. Mgr. Martinou Masárovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Záhradná 2/B o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. I. Y., K.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. I.Š. sumou vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, pričom otec si maloletého v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska maloletého a odovzdá ho matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletého.

Mal. U. Y., K.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. U. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa v časti jeho návrhu na odovzdanie mal. I. do jeho dočasnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky k mal. dieťaťu z a m i e t a.

III. Súd poučuje matku a otca detí, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom I. a U. na čas do rozvodu manželstva. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a v prípade, že k rozvodu manželstva nedôjde, zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.01.2020 otec mal. detí navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že matka je povinná odovzdať mal. I. Y.Z., K.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti otca, mal. U. sa zveruje do dočasnej starostlivosti otca a je povinná prispievať na výživu maloletého U. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na výživu maloletého I. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dňu v mesiaci do rúk otca. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželia, kde ich manželstvo uzavreli dňa 15.06.2002 a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Michal nad Žitavou, vo zväzku 9, ročník 2002, strana 24, pod poradovým číslom 2. Z tohto manželstva sa narodili dve deti, a to dňa XX.XX.XXXX Q.. U. U. P. XX.XX.XXXX Q.. I.. U oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé, obaja sú štátnymi občanmi SR a posledné spoločné bydlisko mali v okrese Piešťany, na adrese: Š.V. XXX/X, XXX XX B. S.. Z dôvodu vzniku zásadných problémov medzi účastníkmi konania otec podal na Okresnom súde Piešťany návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, kde konanie sa toho času vedie pod sp. zn. 9P/51/2019. Obaja účastníci sa zhodujú na tom, že obnova manželstva už nie je možná a od začiatku marca 2019 rodičia nežijú ani v spoločnej domácnosti. Dňa 06.03.2019 odporkyňa (matka) odišla zo spoločnej domácnosti a maloleté deti - syn U. a syn I. od tejto doby žili v spoločnej domácnosti s otcom na adrese ich trvalého pobytu vo B.S. S.. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečoval od odchodu matky maloletých detí najmä otec maloletých detí, aj za pomoci otcovej matky (starej matky). Deti pokračovali v navštevovaní škôl, ktoré navštevovali i pred tým, ako i v ďalších svojich obvyklých činnostiach a koníčkoch. S matkou sa maloleté deti stretávali podľa ich záujmu a to buď že matka prichádzala na návštevu za nimi alebo prípadne túto navštívili i na adrese jej súčasného pobytu. No starší syn stretávania s matkou minimalizoval. Rovnako i mladší syn odmietal chodiť k matke na adresu jej súčasného pobytu. No otec sa snažil aktívne na neho vplývať, aby sa s matkou stretával a s touto stretnutia neodmietal, nakoľko otec si je vedomý skutočnosti, že vzťah dieťaťa s matkou je veľmi dôležitý. Takto otec maloletého presvedčil i k návšteve matky počas vianočných prázdnin, hoci mal. I. sa ísť nechcelo, ale nakoniec šiel. Dňa 03.01.2020 sa mal syn vrátiť domov, no matka kontaktovala otca, že chce ísť so synom lyžovať. Keďže toto otec považoval za vhodné pre syna, súhlasil s tým. Matka zároveň otca informovala, že príde synovi domov vziať veci potrebné na lyžovanie. Popoludní, po návrate domov, však otec zistil, že matka prišla domov v čase otcovej neprítomnosti a vzala maloletému I. nielen veci na lyžovanie, ale vzala mu úplne všetky jeho veci, a to i vrátane vecí potrebných na návštevu školy. Preto kontaktoval matku, aby mu vysvetlila, o čo sa jedná. Matka otcovi len telefonicky uviedla, že maloletý I. sa už k otcovi vraj nechce nikdy vrátiť a odmieta s ním hovoriť. Následne mu už telefóny nebrala. Pri prvom telefonickom kontakte mu zároveň oznámila, že syna prihlásila i do školy v mieste jej pobytu. Tu chce zdôrazniť, že mal. syn I. nikdy pred otcom neprejavil túžbu ísť bývať k matke a k tejto ani nechcel chodiť na návštevy. Mal. I. je žiakom piateho ročníka, ktorý doteraz navštevoval v ZŠ Dubovany. I. svoj postoj k tomu, že má záujem zostať v starostlivosti otca tak, ako žili i po odchode matky prejavil i pri pohovore s kolíznym opatrovníkom v konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 9P/51/2019. No práve psychický stav matky nebol úplne v poriadku, preto i opustila spoločnú domácnosť, kde podľa jej vyjadrenia sa potrebovala preliečiť. Okrem toho mal. I. trpí špecifickými vývinovými poruchami učenia - dyslexiou, dysgrafiou, dysortografiou a tiež mu bola diagnostikovaná porucha aktivity a pozornosti (ADHD), preto si vyžaduje osobitný, špeciálno-pedagogický prístup pri výučbe a je pre neho najvhodnejší spôsob výučby a škola, na ktorú je zvyknutý. V mieste bydliska navštevuje i hasičský krúžok, ktorý vedie navrhovateľ a tento sa mu výrazne venuje i pri príprave do školy a aj v mimoškolskej činnosti. I vzhľadom na stav maloletého I. považuje otec takéto jednostranné rozhodnutie matky za nezodpovedné a výrazne v neprospech maloletého I.. Okrem toho uvedeným konaním matky došlo i k roztrhnutiu súrodencov, kde maloletý I. je naviazaný i na svojho brata. Takéto absolútne nedospelé a nezodpovedné konanie matky, ktorá nie je schopná o takto zásadnej veci komunikovať s otcom za účelom zabezpečenia čo najlepších záujmov pre syna, svedčí o jej nezrelosti ako matky. Toto konanie matky, kedy klamlivo a podvodom vystaňovala všetky synove veci a pristúpila náhle k svojvoľnému rozhodnutiu, vyvoláva dojem, že psychický stav matky opäť nie je úplne v poriadku, možno i pod vplyvom blížiaceho sa termínu rozvodového pojednávania. Preto otec predpokladá, že matka počas pobytu syna u nej na mal. I. výrazne vplývala a pravdepodobne tohto tiež oklamala (rovnako ako otca), a to len za účelom, aby mal. I. zostal u nej. Nakoľko už i na pojednávaní o rozvode manželstva deklarovala svoj strach z toho, že by jej maloletý syn nebol zverený. Dokonca uvedené konanie matky vyvoláva dojem, že takýto postup si plánovala už

vpred, nakoľko napriek vianočným prázdninám zabezpečila prihlásenie mal. I.U. do Základnej školy s MŠ v Michale nad Žitavou, kde tento má nastúpiť už dňa 08.01.2020. Teda mal. I.Š. bude meniť základnú školu tesne pred polročnou klasifikáciou, čo samozrejme s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobí zhoršenie jeho prospechu a bude mu opäť len na škodu, keďže ho vyučujúci nebudú poznať a ani on ich a bude si musieť vzhľadom na svoje špeciálno-pedagogické potreby zvykať. Ak by teda mal aj mal. I. sa presťahovať k matke, tak rozhodne takéto náhle presťahovanie a vytrhnutie ho z jeho zabehnutého života nie je vhodná forma a zásadne ohrozuje záujmy maloletého Tomáša. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ zastáva názor, že konanie matky je v rozpore so záujmami maloletého I. a tohto ohrozuje. Nakoľko matka nie je ochotná s otcom o týchto skutočnostiach komunikovať a rodičia sa teda nevedia dohodnúť o starostlivosti o maloleté deti, je potrebné tieto pomery bezodkladne upraviť v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 13.01.2020 súd zistil, že prešetrením pomerov na adrese Š. X, B. S., bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový rodinný dom patriaci do BSM rodičov, v ktorom žije otec Q. Y., K.. XX.XX.XXXX t.č. spolu s mal. U.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 160,- € mesačne. V dome majú obe mal. deti k dispozícii dve samostatné kompletne zariadené detské izby. Mal. I. a mal. U. majú v domácnosti otca dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti otca majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje v spoločnosti Agrokov Pezinok - prevádzka Trnava a jeho čistý je cca 1000,- €. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. detí je MUDr. Bošanská v Piešťanoch. V súvislosti so zdravotným stavom mal. I. otec uviedol, že na základe diagnostikovaného ADHD ako aj dysgrafie, dyslexie a dysortografie navštívil CPPPaP v Piešťanoch, kde bol mal. I. zaradený do tréningového programu, po skončení ktorého bude mal. Tomáš reidiagnostikovaný. Dňa 08.01.2020 bol ich oddelením telefonicky kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že mal. I. zostal u matky po tom ako išiel 25.12.2019 spolu s bratom k nej na prázdniny. Otec sa vyjadril, že nerozumie prečo sa tak mal. I. rozhodol, pretože na Vianoce 24.12.2019 bolo všetko v poriadku. Z vyjadrení otca vyplynulo, že matka je prítomná pri stretnutiach mal. I. s otcom, preto sa otec s mal. I. dohodol telefonicky, že v sobotu 11.01.2020 príde po mal. I. o 9:00 hod. s tým, že prespí a v nedeľu sa vráti k matke. Podľa slov otca mu matka v piatok 10.01.2020 volala, že mal. I. ísť nechce. Otec uviedol, že nedávno riešil nedorozumenie medzi priateľkou a mal. I., na náprave ktorého aj vzhľadom na odporúčania Mgr. Jakubíkovej, pracuje. Otec uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach v písomne podanom návrhu, avšak zároveň dodal, že nechce na mal. I. vyvíjať nátlak a preto bude rešpektovať jeho rozhodnutie. Zo správy z prešetrených pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že matka žije spolu so svojimi rodičmi v 5-izbovom rodinnom dome, v ktorom majú obe mal. deti k dispozícii samostatné štandardne zariadené detské izby. Náklady spojené s užívaním domácnosti predstavujú cca 110 €, ktoré uhrádzajú starí rodičia, matka na chod domácnosti neprispieva žiadnou sumou. Mal. I. a mal. U. majú v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti matky majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky. Matka pracuje na dohodu vo firme Adanik s.r.o Bratislava a jej čistý mesačný príjem je cca 200 €, matka poberá dávku v nezamestnanosti cca 350 €. Na základe matkou avizovaných problémov otca so starostlivosťou resp. školskou dochádzkou a prospechom oboch mal. detí boli dňa 09.12.2019 vyžiadané správy zo ZŠ vo Veľkých Kostoľanoch a Strednej priemyselnej školy dopravnej v Trnave, z ktorých vyplýva nasledovné: Mal. I. je integrovaný v predmetoch slovenský jazyk a anglický jazyk, navštevuje CPPPaP v Piešťanoch, v 1. štvrťroku má 68 ospravedlnených hodín a 0 neospravedlnených, školskú dochádzku nezanedbáva, správa sa slušne, otec aj matka sa o správanie a prospech žiaka informujú, rodičovských združení v 9/2019 a 11/2019 sa nezúčastnili. Mal. U. sa správa slušne, v tomto školskom roku má značne zhoršený prospech zo slovenského jazyka a komunikačných technológií, otec aktívne mal. U. napomáha (zabezpečenie doučovania z konkrétnych predmetov), komunikácia s rodičmi je takmer žiadna. Dňa 13.01.2020 sa na ich oddelenie dostavil otec spolu s mal. U., s ktorým bol na žiadosť maloletého vykonaný pohovor v súlade s § 116 CMP so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Otec uviedol, že s mal. I. sa stretol tak ako sa dohodli v sobotu 11.01.2020 o 9:00 hod., pričom si maloletý od otca prevzal len veci a uviedol, že s ním von ísť nechce. Podľa slov otca sa t.č. matka o mal. U. nezaujíma, nie je s ním v telefonickom kontakte, nebola ho navštíviť keď bola vo Veľkých Kostoľanoch. Otec vyjadril obavu, že pri telefonáte s mal. I. svoje vyjadrenia a odpovede mal. I. čítal, teda je silne ovplyvňovaný matkou. Následne sa na ich oddelenie na základe predvolania dostavila matka spolu s mal. I., ktorá uviedla, že mal. I. sa nechce vrátiť k otcovi, lebo mu tam nie je dobre, mal. I. sa nepáči priateľka otca, otec sa s mal. I. neučí, nerieši jeho problémy a obe mal. deti musia tráviť víkendy

s priateľkou otca, ktorá pravidelne navštevuje jeho domácnosť. Matka uviedla, že mal. I. vidí ako otec klame a ako sa pretvaruje. Dňa 13.01.2020 bol s mal. I. vykonaný pohovor s poukazom na §116 CMP so súhlasom matky a bez jej prítomnosti. Maloletý bol oboznámený s predmetom neodkladného opatrenia a vzal ho na vedomie. Mal. I. uviedol nasledovné: „Chcem byť u mamy, lebo tam som šťastnejší. V Kostolčanoch som mal len dvoch kamarátov, čo som si našiel už aj u mamy. Nepáči sa mi, že tatova frajerka sa montuje do výchovy. Montovala sa aj pred tým, ale tak inak. Tato kvôli nej, lebo sa jej niečo nepáči, veľa vecí zruší. Chcem zostať u mamy. Tato mi chýba, ale teraz sa s ním nechcem stretnúť, tvári sa jak neviniatko, za to čo spravil. Kvôli frajerke skoro zrušili krúžok hasičov, tato nemá záujem už o nič, čo sa hasičov týka. Chodil by som k tatovi každý druhý víkend (v piatok okolo 17:00-18:00 hod.) a cez týždeň by mohol tato za mnou prísť vo štvrtok, lebo mám málo hodín v škole. To je všetko.“ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vyjadrenia oboch mal. detí ako aj informácie, ktorými ich oddelenie disponuje odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia ponechať mal. I.Á. v osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu mal. I. primeraným výživným a upraviť stretávanie otca s mal. I. na každý nepárny týždeň v čase od piatku 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. Majú za to, že v riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

3. Zo sobášneho listu rodičov mal. detí vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX rodičia mal. detí uzatvorili manželstvo.

4. Z rodného listu mal. I. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke A. Y.R., K.. XX.XX.XXXX, narodil syn I. Y., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Q. Y., K.. XX.XX.XXXX.

5. Z oznámenia o narodení mal. U. mal súd preukázané, že dňa 29.11.2002 sa matke A. Y., K.. XX.XX.XXXX, K. W. U. Y., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Q. Y., K.. XX.XX.XXXX.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 9P/51/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím.

8. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že matka detí je t.č. vedená ako zamestnanec u zamestnávateľa Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. od 11.11.2019 s vymeriavacím základom za 11/2019 vo výške 718,04 eur.

9. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec detí je t.č. vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa Agrokov, spol. s r.o. od 01.03.2018 s vymeriavacím základom vo výške cca 1 385 eur.

10. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu súd neurčuje.

22. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

25. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

26. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom neodkladným opatrením je dôvodná.

27. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. detí toho času spolu nežijú, otec svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada mal. I. odovzdať do jeho starostlivosti, mal. U. zveriť do jeho starostlivosti a matku zaviazat' prispievaním na výživu mal. detí U. U. I.U. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že mal. I. sa t.č. nachádza v starostlivosti matky, ktorá uviedla, že mal. I. sa nechce vrátiť k otcovi, otec sa so synom neučí, nerieši jeho problémy, pričom mal. I. sa vyjadril, že chce byť u mami, lebo tam je šťastnejší, nepáči sa mu, že tatova frajerka sa montuje do výchovy, otec uviedol, že s Tomášom sa stretol 11.01.2020, tento mu uviedol, že s ním von ísť nechce. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že mal. U. sa nachádza v starostlivosti otca, otec uviedol, že t.č. sa matka o mal. U. nezaujíma, nie je s ním v telefonickom kontakte, pričom mal. U. uviedol, že mu je ľúto, že to takto dopadlo, nevie, kedy sa s mamou stretne, teraz tam moc ísť nechce, ale ak áno, chce sa s ňou stretávať. Súd mal za preukázané, že mal. I. sa nachádza t.č. v osobnej starostlivosti matky, podľa vyjadrenia otca tento zostal u matky po tom ako išiel 25.12.2019 spolu s bratom k nej na prázdniny, otec ďalej uviedol, že nedávno riešil nedorozumenie medzi priateľkou a mal. I., na náprave ktorého aj vzhľadom na odporúčania Mgr. Jakubíkovej pracuje, v domácnosti matky má mal. I. vytvorené vhodné podmienky, mal. U. sa nachádza v starostlivosti otca, kde má vytvorené vhodné podmienky. Otcom uvádzaný zlý psychický stav matky súd nemal v konaní za preukázaný. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, ako i v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. U. sa ponecháva v starostlivosti otca, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť, ďalej súd rozhodol vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, prihliadnuc tiež na názor mal. dieťaťa, ako i obsah spisu tak, že mal. I. sa ponecháva v starostlivosti matky, poukazujúc pritom i na vyjadrenie otca, že nechce na mal. I. vyvíjať nátlak a preto bude rešpektovať jeho rozhodnutie. Kolízny opatrovník dňa 14.01.2020 súdu oznámil, že mal. I. navštevuje školu od 08.01.2020 v mieste bydliska matky, pričom je naďalej sledovaný aj v CPPPaP v Piešťanoch. Súd dospel v danom prípade k záveru, že t.č. je v záujme mal. I. jeho ponechanie v starostlivosti matky a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti jeho návrhu na odovzdanie mal. I. do jeho dočasnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky k mal. dieťaťu zamietol. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

28. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. deti, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade mal. dieťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného otcovi u mal. I. sumou vo výške 100,- eur mesačne a určenie výživného matke u mal. U. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená.

29. Súd ďalej poukazujúc i na obsah správy kolízneho opatrovníka, upravil styk otca s mal. I., prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa, v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt otca s mal. dieťaťom. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia zohľadňuje vek dieťaťa, tiež záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

30. Zároveň súd rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.