

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/31/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109201590  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1109201590.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX Q., zastúpený: JUDr. Petr Vačok, advokát, Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, 813 11 Bratislava o náhradu škody takto

### **r o z h o d o l :**

Súd rozsudok Okresného súdu Bratislava 1 č.k. 18C 31/2009-251 zo dňa 12.11.2019 dopĺňuje o výrok tohto znenia:

Súd žalobu vo zvyšku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy **z a m i e t a** .

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.01.2009 sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej zastúpenej v konaní Ministerstvom spravodlivosti SR k náhrade škody na základe zák. č. 58/69 Zb. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom zodpovednosti titulom nezákonného rozhodnutia a zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci titulom nesprávneho úradného postupu. Uplatnenou žalobou sa domáhal náhrady majetkovej ujmy v podobe straty na zárobku za obdobie august 2003 až apríl roku 2004 sumu 5.185,16 Eur (156.208,-Sk) .

2. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd v poradí druhom rozsudku zaviazal žalovanú k úhrade straty na zárobku sumy vo výške 198,4 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Opomenul však rozhodnúť o zvyšku nároku na náhradu uplatneného nároku ohľadom straty na zárobku.

3. Podľa § 225 ods. 1) CSP Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ods.2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa ods.3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nariadil vo veci pojednávanie podľa § 219 ods.3 CSP na termín 14.01.2020 o 12 hod. za účelom vyhlásenia doplňujúceho rozsudku, ktorým žalobu vo zvyšku

uplatneného nároku zamietol. Oznámenie o termíne a mieste vyhlásenia doplnujúceho rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu v čase od 23.12.2019 do 07.01.2020.

5. Dňa 13.01.2020 bol súdu doručený návrh zo strany žalovanej na doplnenie rozsudku o výrok, ktorým by súd rozhodol o zvyšku uplatneného nároku na stratu na zárobku. Súd na doručený návrh na doplnenie rozsudku neprihliadol nakoľko vo veci doplnenia rozsudku rozhodol podľa § 225 ods.1 CSP ex offa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.