

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202980
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202980.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: Z. M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. D. U. XX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie sumy 28,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 28,40 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 05.09.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 28,40 € s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Nárok na náhradu trov konania si žalobca neuplatnil.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, žalobca vyplatil poškodenému C. Č. dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenských dávok vo výške 28,40 € za obdobie od 06.11.2017 - 19.11.2017 v dôsledku drobného ublíženia na zdraví dňa 05.11.2017 - z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného. Na základe Rozhodnutia Okresného úradu v Žiari nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy pracovisko Žarnovica č. OU-ZH-OVVS-2018/001346 zo dňa 17.04.2018 v dôsledku drobného ublíženia na zdraví dňa 05.11.2017 - z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného, došlo k poškodeniu zdravia p Ivana Červíka. Výšku škody žalobca preukazoval potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom písomnou výzvou č. 1/2019 - 20R zo dňa 26.03.2019 vyzvala žalovaného na dobrovoľnú úhradu sumy vyplatenej poškodenému. Zo strany žalovaného nedošlo k dobrovoľnej úhrade žalovanej sumy.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/91/2019-14 zo dňa 11.09.2019 tunajší súd uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 28,40 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Uznesením č.k. 24Csp/91/2019-14 zo dňa 05.11.2019 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 24Csp/91/2019-14 zo dňa 11.09.2019 pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej

päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.01.2020.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa obsahom súdneho spisu: žaloba č.l. 1, Potvrdenie o výške vyplatených dávok po 31. decembri 2008, výzva č. 1/019-20R zo dňa 26.03.2019, Rozhodnutie Okresného úradu v Žiari nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy pracovisko Žarnovica č. OU-ZH-OVVS-2018/001346 zo dňa 17.04.2018, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Okresný úrad v Žiari nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy pracovisko Žarnovica rozhodnutím č. OU-ZH-OVVS-2018/001346 zo dňa 17.04.2018, uznal žalovaného a G. M.R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H.. Z. Č.. XXXX/XX, Ž. vinnými zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s následkom škody, ktorých sa dopustili tým, že dňa 05.11.2017 v čase okolo 01.00 hod. v Street Pube na Ul. Bystrickej č. 28 v Žarnovici po predchádzajúcej slovnej výmene názorov pod vplyvom alkoholu fyzicky napadli C. Č.W., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž. Č.. XXX, D. Ž., takým spôsobom, že G.Á. M. ho strkal pravou rukou do oblasti hrudníka a Z. M. ho chytil pravou rukou za bundu v oblasti hrudníka a vytiahol ho von, kde ho pred Street Pubom na Ul. Bystrickej č. 28 v Žarnovici opakovane udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, a keď sa otočil a chcel odísť, tak ho G. M. udrel zozadu päťou do oblasti hlavy, po čom spadol na zem, a ako sa otočil na chrbát, tak si na neho G. M. sadol, ľavou rukou hu chytil pod krk a škrtil ho, pritom mu poškodil zlatú retiazku na ktorej odtrhol spojovacie očko, čím mu spôsobil podľa pokladničného dokladu vyhotoveného firmou ZLATNÍCTVO X. K., F. XX, XXX XX Ž. škodu vo výške 19,80 €, ktorú žiadal v priestupkovom konaní nahraďiť, následne ho päťou pravej ruky opakovane udrel do oblasti tváre, a keď sa zo zeme postavil, tak ho obaja päťami oboch rúk udierali do oblasti tváre, brucha a rebier, na čo spadol na zem. kde ho obaja kopali po celom tele, čím mu podľa odborného vyjadrenia vyhotoveného U.. L. Š., znalcom v odbore zdravotníctvo, odvetvie chirurgia spôsobili zranenie značné pomliaždenie pravej strany tváre a spánkovej oblasti, s krvným výronom v okolí oka a so zakrvácaním do očnej spojovky, odreninu v podkolennej jamke vľavo a otras mozgu I. stupňa s priamou (virtuálnou) dobou PN do 7 dní.

8. Podľa Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Žiar nad Hronom, zo dňa 19.02.2018 o výške vyplatených dávok po 31. decembri 2008 boli C. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Ž. Č.. XXX vyplatené dávky nemocenského v celkovej výške 24,80 €.

9. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“), Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z., právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu. 102)
102) Civilný sporový poriadok.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Nárok Sociálnej poisťovne podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. je jej samostatným regresným nárokom, ktorý nie je nárokom na náhradu škody v zmysle Občianskeho zákonníka, ale samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúcim z predmetného ustanovenia (rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn.

3Cdo/109/2018). Žalobca je povinný priznať a poskytovať dávky aj v tých prípadoch, keď za vznik nároku na dávky sú zodpovedné tretie osoby. V takom prípade poskytnutím dávok vzniká žalobcovi majetková ujma. Škodou v zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. treba preto rozumieť ujmu, ktorá vznikla tým, že žalobca vyplatil dávku v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb. Ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. je vo vzťahu k všeobecnej úprave danej Občianskym zákonníkom (lex generalis) predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) majúci pri aplikácii prednosť. Určujúcim je, aké dávky žalobca vyplatil v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby. V danom prípade žalovaný svojím zavineným protiprávnym konaním, za ktoré bol Rozhodnutím Okresného úradu v Žiari nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy pracovisko Žarnovica č. OU-ZH-OVVS-2018/001346 zo dňa 17.04.2018, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví, spôsobil dňa 05.11.2017 poškodenému C. Č., O.. XX.XX.XXXX, zranenia. Spoluzavinenie poškodeného na vzniku nároku na poskytnutie dávky nebolo zistené. V dôsledku uvedeného zavineného protiprávneho žalovaného žalobca vyplatil poškodenému C. Č., O.. XX.XX.XXXX dávky nemocenského vo výške 28,40 €, pričom ich výšku žalobca preukázal zákonom stanoveným spôsobom a to Potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočky Žiar nad Hronom, zo dňa 19.02.2018 o výške vyplatených dávok po 31. decembri 2008. Keďže mal súd v tomto prípade preukázané všetky zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu (protiprávny úkon žalovaného, spôsobenie škody vo výške žalobcom vyplatených dávok, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a úmyselné zavinenie žalovaného) rozhodol súd o nároku žalobcu na náhradu škody podľa citovaného ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 28,40 €.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca v konaní dosiahol plný celkový úspech. Nakoľko si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.