

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223710  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6119223710.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. V., N.. XX. X. XXXX, A. A. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 524,89 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 155,01 eur s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 70,54 eur od 26. 2. 2016 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 84,47 eur od 30. 3. 2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### 1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 524,89 eur zo sumy 264 eur od 21. 2. 2016 s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania do zaplatenia, s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 70,54 eur od 26. 2. 2016 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 84,47 eur od 30. 3. 2016 do zaplatenia, a 105,88 eur, dôvodiac, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom a žalovaný neuhradil faktúry za poskytované telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu v zmysle faktúr č. 3900808873, 7601037153, 7601947153, 76078118874.

Žalobca poukázal na dôkazy: oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky, dodatok k zmluve o postúpení pohľadávky, faktúra č. 7601947153, 7601037153, 76078118874, cenník služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, pokus o zmier, výpis z obchodného registra žalobcu.

#### 2. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

#### 3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí verejných služieb s dodatkom a žalovaný neuhradil faktúry č. 3900808873, 7601037153, 7601947153, 76078118874 v dohodnutej lehote splatnosti a bol vyzvaný pokusom o zmier zo dňa 20. 12. 2018 na plnenie. Dňa 21. 6.

2017 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a. s. a žalobcom. Žalovaný bol v konaní nečinný.

#### 4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o postúpení pohľadávky, dodatok k zmluve o postúpení pohľadávky, faktúra č. 7601947153, 7601037153, 76078118874, cenník služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, pokus o zmier, výpis z obchodného registra žalobcu.

5. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrholi. Súd prihliadol pri hodnotení dôkazov na predložené dôkazy a nárok žalobcu považoval za čiastočne dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti.36c)

8. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

9. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú, nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že boli poskytnuté služby v zmysle uzavretej zmluvy a žalovaný neuhradil včas a riadne faktúry č. 7601037153, 7601947153 v celkovej výške 155,01 eur, avšak v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne zaplata sumy 264 eur s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania a ohľadne sumy 105,88 eur, a to zmluvnej pokuty, žalobu zamietol, keďže žalobca nepreukázal faktúrou existenciu nároku v sume 264 eur a súdu nie je zrejmé, za čo si uplatnil túto sumu, či ide o cenu za poskytnuté služby, alebo zmluvnú pokutu, alebo iný nárok, a taktiež splatnosť uvedenej faktúry, resp. omeškanie. Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 105,88 eur v zmysle faktúry č. 76078118874, súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10. 11.2011, v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu a v danom prípade neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulovanú zmluvu s dodatkom, do ktorej sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušil žalovaný zmluvné podmienky a ako dlho zotrval v zmluvnom vzťahu a teda nebol preukázaný nárok na zaplata zmluvnej pokuty a súd poukazuje na to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré poškodzujú spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru, a to rozsudok KS Trnava č. k. 10Co/191/2015 zo dňa 20. 4. 2016, rozsudok KS Prešov č. k. 8Co/145/2015 zo dňa 25. 1. 2016, rozsudok KS Prešov č. k. 18Co/123/2016 zo dňa 26. 6. 2017. Keďže žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu za poskytované služby včas a riadne v lehote splatnosti v zmysle uvedených faktúr č. 7601037153, 7601947153, dostal sa do omeškania, a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplata úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 %, 5,05 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 155,01 eur s uplatnenými úrokmi z omeškania a v prevyšujúcej časti ohľadne sumy 264 eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 21. 2. 2016 a ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 105,88 eur žalobu zamietol ako nedôvodnú a nepreukázanú.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, a to tak, že vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.