

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Er/552/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204306
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517204306.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35724803 v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava proti povinnému: B. P., X.. X.X.XXXX, bytom E.. F. XX, XXX XX X. H. X. Y. vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 851 08 Bratislava, o vymoženie X.XXX,XX U., t a k t o

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora poverením č. 5304*052072 zo dňa 25.04.2017 vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia č.k. 10C/225/2014-69 zo dňa 05.03.2015 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.
2. Tunajší súd uznesením č.k. 5Er/552/2017-21 zo dňa 06.03.2018, právoplatným 30.03.2018 povolil odklad exekúcie a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/85/2016.
3. Súd z úradnej činnosti a to lustráciou registra „C“ zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/85/2016 bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17Co/95/2018-168 zamietnutý návrh žalobcu na zrušenie zmiernu.
4. Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 08.06.2018 exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a žiadal exekúciu zastaviť s poukazom na ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov
5. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166e ods. 2 Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40Odk/103/2018 súd podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. exekúciu zastavil.

9. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal nakoľko si ich exekútor neuplatnil respektíve nežiadal ich priznanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).