

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010529
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317010529.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja a členov senátu Mgr. Magdalény Hrubej a Bc. Samuela Šebestu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 t akto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

L. G. N. Z. N. W. F., B.. XX.XX.XXXX P. X., O.. X. X., Č. XXXX/XX,
je vinný, že

obžalovaný L. G. spolu s už právoplatne odsúdenými: N.. T. X., G. G., J. A., P. L. H. G. Q. spoločne s doposiaľ neustálenou osobou vystupujúcou pod menom P. V., narodený XX.XX.XXXX/XXXX, a vydávajúc sa za túto osobu predstierajúc skutočný záujem dohodnutý tovar prevziať a následne vyložiť na dohodnutom mieste a v dohodnutom čase viediac, že k realizácii tohto obchodnoprávneho vzťahu a k splneniu si z neho vyplývajúceho záväzku skutočne nedôjde, na základe vzájomnej predchádzajúcej ústnej dohody uskutočnenej v doposiaľ presne nestotožnený deň v mesiaci september roku 2011 na doposiaľ presne nezistenom mieste v Rovinke, ktorej obsahom bolo rozdelenie činností pri zámere neoprávneného získania tovaru, a to takým spôsobom, že na internetovej burze dopravy mal byť obvineným P. Pavlíkom vyhľadán inzerát s ponukou na zabezpečenie prepravy vybraného tovaru a následne skontaktovaný inzerent vydávajúc sa za osobu Q. X. konajúceho v mene spoločnosti TRANSLO, s.r.o., so sídlom Kolárovo, Komárňanská ulica 27, IČO : 45569339, obvinený P. L. 5. septembra 2011 z doposiaľ presne neustáleného miesta v obci Rovinka vyhľadal v internetovej databáze voľných vozidiel a prepráv www.raaltrans.sk <<http://www.raaltrans.sk>> alebo www.timocon.de <<http://www.timocon.de>> inzerát, ktorého obsahom bola ponuka zabezpečenia prepravy pneumatík zo spoločnosti GOODYEAR DUNLOP TIRES Germany, Dunlopstrasse 2, Hanau, Nemecko do spoločnosti IHLE Slovakia Logistic, Pointpark, Distribution, Center, SK-900 55 Lozorno, následne obvinený P. L. v ten istý deň z doposiaľ presne neustáleného miesta v Rovinke sa telefonicky z čísla XXXX XXX XXX skontaktoval s H. X., pracovníkom spoločnosti Logwin Solutions Slovakia, s.r.o. nachádzajúceho sa na ul. Diaľničná 18 v Senci, pričom počas telefonického rozhovoru sa vydával za osobu vystupujúcu pod menom Q. X., zástupcu spoločnosti TRANSLO, s.r.o., so sídlom Komárňanská 27, Kolárovo, IČO:45569339, s ktorým ústne dojednal podmienky prepravy pneumatík a na základe ústneho dojednania prostredníctvom mailu translo.bodok@gmail.com <<mailto:translo.bodok@gmail.com>> postupne zaslal oscanované listiny návrhu poisťnej zmluvy č. XXX XX XX 283, výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra č. 26740/N, povolenia na vykonávanie medzinárodnej prepravy Č.. XXXX, potvrdené objednávky na prepravu pneumatík, pričom počas tohto obvinený G. G. vydal pokyn obvinenému J. A. a obvinenému G. Q., aby zabezpečili SIM karty, mobilné telefóny, počítač a pečiatočku spoločnosti TRANSLO, s.r.o., so sídlom Komárňanská 27, Kolárovo, IČO:45569339, ktoré následne obvinený J. A. a obvinený G. Q. aj zabezpečili, pričom súčasne obvinený N.. T. X. v doposiaľ presne neustálený deň v mesiaci september roku 2011 na doposiaľ presne nezistenom mieste vyhotovil občiansky preukaz vydaný na meno osoby O. K., B.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXXXXX/XXXX, vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno 27.08.2006 L. Č. U., ako

aj občiansky preukaz vydaný na meno osoby P. V.Á., B.. XX.XX.XXXX, G..Č..XXXXXX/XXXX, vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno 27.08.2006 L. Č. U., technický preukaz k vozidlu Q.: W., P.: A., rok výroby 29.05.2000, technický preukaz k vozidlu Q.:W., P.:A., rok výroby 21.03.2005, technický preukaz k vozidlu Q.P.:W., P.:A., rok výroby 10.09.2004, technický preukaz k vozidlu Q.:W., P.:E., rok výroby 23.11.2005, evidenčné tabule W., W., W., W., povolenie č. 1387 na medzinárodnú cestnú prepravu tovaru, ktorá je podnikaním zo dňa 14.07.2010, pričom tieto následne obvinený N.. T. X. na doposiaľ presne neustálenom mieste v Rovinke odovzdal obvinenému L. G. a doposiaľ neustálenej osobe vydávajúcej sa za osobu vystupujúcu pod menom P. V., B.. XX.XX.XXXX/XXXX, pričom následne obvinený L. G., C. J. A. a doposiaľ neustálená osoba vydávajúca za osobu vystupujúcu pod menom P. V., B.. XX.XX.XXXX/XXXX, prevzali na doposiaľ presne neustálenom mieste v Rovinke od obvineného G. G. doposiaľ presne neustálené nákladné vozidlá, na ktoré pripevnili tabule U. Q.: W., Q.: W., Q.: W., Q.: W., pričom po tomto boli zo strany obvineného G. G. H. C. N.. T. X. ústne inštruovaní, aby sa dostavili na miesto nakládky v spoločnosti GOODYEAR DUNLOP TIRES Germany, Dunlopstrasse 2, Hanau, Nemecko, na základe čoho sa obvinený L. G. spoločne s obvineným J. A. X. septembra 2011 v čase okolo 10.00 hod. dostavili na vydaj pneumatík do priestorov spoločnosti GOODYEAR DUNLOP TIRES Germany, Dunlopstrasse 2, Hanau, Nemecko s doposiaľ neustáleným nákladným motorovým vozidlom s EČV: W W pričom pri kontrole totožnosti sa obvinený L. G. preukázal občianskym preukazom vydaným osobe pod menom O. K., B.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXXXXX/XXXX, vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno 27.08.2006 pod číslom SP658374, po tomto v ten istý deň v čase o 12.12 hod. obvinený L. G. prevzal 680 kusov automobilových pneumatík typu 195/65 R15 91T SP WI Response MS v hodnote 29.464,-€, 350 kusov automobilových pneumatík typu 195/65 R15 91T SP WI SPT 4D MS v hodnote 15.446,-€, 212 kusov automobilových pneumatík typu 205/55 R16 94H SP WI SPT 4D XL MFS v hodnote 19.370,-€ t.j. celkovo 1242 kusov automobilových pneumatík s váhou 10.648 kg celkovej hodnote 64.280,-€, ktoré v zmysle dohody, t. j. do 10. septembra 2011, ako ani doposiaľ neprepravili na miesto vykládky v spoločnosti IHLE Slovakia Logistic, Pointpark, Distribution, Center, SK-900 55 Lozorno, ale na základe pokynu obvineného G. G. obvinený L. G. 1242 kusov automobilových pneumatík s váhou 10.648 kg v hodnote 64.280,-€ doviezol na doposiaľ neustálené miesto v Ostrave, v Českej republike, kde ich spoločne s obvinenými J. A., G. Q., G. G., P. L. H. N.. T. X. vyložili do skladu, po tomto sa doposiaľ neustálená osoba mužského pohlavia 7. septembra 2011 v čase okolo 14.00 hod. dostavila na vydaj pneumatík do priestorov spoločnosti GOODYEAR DUNLOP TIRES Germany, Dunlopstrasse 2, Hanau, Nemecko s doposiaľ neustáleným nákladným motorovým vozidlom s Q.: W., W., avšak pri kontrole totožnosti sa preukázala občianskym preukazom vydaným osobe pod menom P. V., B.. XX.XX.XXXX, G. Č. XXXXXX/XXXX, vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno 27.08.2006 pod Č. U., a prevzala 1220 kusov automobilových pneumatík typu 195/65 R15 91T SP WI SPT 4D MS s váhou 9781 v hodnote 53.839,-€, ktoré v zmysle dohody, t. j. do 8. septembra 2011, ako ani doposiaľ neprepravila na miesto vykládky v spoločnosti IHLE Slovakia Logistic, Pointpark, Distribution, Center, SK-900 55 Lozorno, ale ich doviezla na doposiaľ neustálené miesto v Ostrave, v Českej republike, kde ich spoločne s obvinenými J. A., G. Q., G. G., P. L. H. N.. T. X. vyložila do skladu, pričom obvinený PeO. G., C. N.. T. X., C. G. G., C. J. A., C. P. L., C. G. Q. ako aj doposiaľ neustálená osoba vydávajúca za osobu P. V., B.. XX.XX.XXXX/XXXX, už v čase prvého kontaktu s pracovníkom spoločnosti Logwin Solutions Slovakia, s r.o. vedeli, že prevezmú pneumatiky, ale na miesto vykládky tieto nikdy nedodajú a s týmito naložia ako s vlastnými podľa ich vzájomného uváženia a rozhodnutia, v dôsledku čoho týmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Logwin Solution Slovakia, s r. o., IČO : 31 330 517, so sídlom Senec, Diaľničná ulica 18, škodu v celkovej výške 118.119,-€, t e d a

obž. L. G., s už právoplatne odsúdeným N.. T. X.:

po vzájomnom spolčení najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačovala plánovitosťou a koordinovanosťou, na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu a zároveň verejnú listinu falšovali a podstatne pozmenili jej obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, a následne ich použili ako pravé, č í m s p á c h a l

obž. L. G. s už právoplatne odsúdeným N.. T. X.:

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona spáchaný vo viaccinnom súbahu s prečinom falšovania a

pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 40/14 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 08.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovaných k náhrade škody poškodenej spol. Zurrich INSURANCE plc, Niederlassung, Deutschland, vo výške 108.409,40,-Eur a to: obž. L. G. v alikvotnej čiastke vo výške 18.068,23,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.05.2018 uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona spáchaný vo viacčinnom súbahu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 40/14 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 08.04.2015.

Na podklade odvolania obžalovaného Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 2To/76/2018 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa s tým, že súd prvého stupňa pri ukladaní súhrnného trestu nevykonal dôkaz oboznámením sa zo spisom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/40/2014.

Súd prvého stupňa teda rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu vec opätovne prejednal na hlavnom pojednávaní s tým, že v rámci dokazovania sa oboznámil s vyššie uvedeným spisom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 40/2014 vo vzťahu ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pričom ďalšie nové dôkazy strany nenavrholi.

K osobe obžalovaného L. G. súd uvádza, že tento bol v minulosti 11 krát súdne trestaný prevažne pre trestnú činnosť majetkového charakteru. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/40/2014 zo dňa 19.03.2015, právoplatný dňa 08.04.2015, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu u obžalovaného G. pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok - spôsobenie značnej škody, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj prítomnosť priťažujúcej okolnosti /spáchal viac trestných činov/, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uzatvára, že u obžalovaného pristúpil k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia / bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin/, pričom u neho neboli splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodená spoločnosť v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody. V danom prípade súd rozhodol o náhrade škody tak, že obžalovaných zaviazal k náhrade škody, každého v alikvotnej čiastke. Ust. § 448 ods. 1 OZ ustanovuje všeobecnú povinnosť na náhradu škody pri spoločnom zavinení viacerými osobami a to tak, že: „Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne“. V § 448 ods. 2 OZ sa ustanovuje, že: „V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.“ Ustanovenie o solidárnej zodpovednosti je pravidlom a riešenie náhrady škody delenej zodpovednosti je výnimkou z ustanoveného pravidla. Súd sa pri úvahe o delenej zodpovednosti za škodu, spravoval tou úvahou, že obžalovaní sa na žalovanej trestnej činnosti podieľali každý rovným dielom a pri výške škody 108 409,40 Eur, je vyššia miera pravdepodobnosti úhrady alikvotnej čiastky každým obžalovaným vo výške 18 068,23 Eur, ako pri solidárnej zodpovednosti. Navyše niektorí z obžalovaných, vykonávajú nepodmienečné tresty odňatia slobody a iní ostali na slobode, pričom u tých ktorí ostali na slobode/ bol im uložený podmienený trest/, majú inú vyššiu možnosť k náhrade škody, ako tí ktorý vo výkone trestu majú obmedzenú schopnosť /hoci len dočasnú/ k náhrade spôsobenej škody. Súd s poukazom na uvedené uzatvára, že týmto postupom bude, lepšie a spravodlivejšie zabezpečená vymožitelnosť náhrady škody ako uložením solidárnej zodpovednosti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.